

GEÓGRAFOS CRÍTICOS BRASILEÑOS VERSUS EL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO: APUNTES DE UNA DEFENSA DE MAESTRÍA

Paul Sutermeister
Magister en Geografía Humana, Universidade de São Paulo

Resumen

Una gran mayoría de los geógrafos en el Brasil se autoproclama *crítica*; trata de estudiar el espacio no solo en su dimensión físico-natural sino también cultural, más cualitativa que cuantitativa, dialogando con todas las ciencias humanas. Bajo esta influencia estudiamos, durante los últimos tres años, un tema que, a través de un libro intitulado *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* (publicado en 2003 por el Banco Interamericano de Desarrollo) confronta dos ciencias sociales: la Geografía y la Economía. Elaboramos, en el diálogo con los profesores que formaron nuestra banca de defensa de Maestría, puntos de fricción epistemológica entre esas dos áreas del conocimiento, relacionados con “determinismo”, “escepticismo”, “crítica” y “crítica radical” acerca del desarrollo económico en “América Latina” y “regiones” dentro de esta entidad.

Abstract: A large majority of geographers in Brazil proclaim themselves as *critical*; they try to study space not only in its natural physical but also in its cultural dimension, more qualitatively than quantitatively, and in dialogue with all the human sciences. Under this influence we studied, over the past three years, an issue that, through a book entitled *Is geography destiny? Lessons from Latin America* (published in 2003 by the Inter-American Development Bank) confronts two Social Sciences: Geography and Economics. We prepare, in dialogue with the teachers that shaped our Master's degree defense, epistemological frictions between these two fields of knowledge, concerning “determinism”, “skepticism”, “critique” and “radical critique” about economic development in “Latin America” and “regions” within this entity.

Brasil: la prueba de que geografía no es destino.

Millôr Fernandes¹

¹ FERNANDES, Millôr. Millôr definitivo: a bíblia do caos. L & PM Editores, 2002. p. 65. Epígrafe sugerido por el Prof. Dr. Marcos Bernardino de Carvalho (“un país con esa diversidad geográfica como el Brasil, y con

Introducción

En nuestro trabajo de Maestría, intitulado *El redescubrimiento de la geografía por economistas: un comentario a partir de ‘América Latina: ¿Condenada por su geografía?’* (en portugués: *A redescoberta da geografia por economistas: um comentário a partir de ‘Geografia é destino?’*; SUTERMEISTER, 2011) presentamos cierto *geographical turn* en la Economía, mientras que los geógrafos están en un *cultural* o en un *political turn*:² presentamos ideas geográficas contenidas en *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* (libro publicado en 2003 por el Banco Interamericano de Desarrollo; coautores con John Luke Gallup: Alejandro Gaviria y Eduardo Lora, dos economistas colombianos) y fuentes afines. Focalizamos en Jared Diamond (1997), David Landes (1998) y Jeffrey Sachs (2002), considerados en este libro como “abanderados del redescubrimiento de la geografía” (GALLUP; GAVIRIA; LORA, 2003, p. xv). Para ellos, “geografía” no es discurso ni se refiere a un espacio como categoría del pensamiento, pero es realidad fáctico-material (término prestado de MORAES, 2004. p. 23, autor que criticó, durante nuestra calificación en 2010, que los economistas todavía no llegaron a la pos-modernidad).³ Ellos se diferencian mucho de la “nueva geografía económica” de Paul Krugman por que tienen

los problemas que tiene - si la geografía fuera destino, deberíamos estar todos muy bien de vida, y no el contrario”); anotaciones del examen de Maestría, 14 de septiembre de 2011.

² Afirmación oral del Prof. Dr. Heinz Dieter Heidemann; apuntes del examen de cualificación, 17 de marzo de 2010.

³ Cf. también: PÉREZ SALAZAR, 2004 (hasta ahora es la crítica más aguda al libro *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* que hemos encontrado); y: VAN AUSDAL; LEAL; GUARÍN, 2007.

abordajes menos matemáticos y más focalizados en biología, en historia y en política, respectivamente. Diamond nos lleva a Darwin, Landes discute cierta noción de influencia climática sobre desarrollo, y Sachs sintetiza esos abordajes para componer la parte geográfica de su “nueva sociología del desarrollo económico”. Diamond, Landes y Sachs llevan, cada uno por caminos diferentes, a una dicotomía entre, por un lado, zona tropical (pobre) y, por otro lado, zonas templadas (ricas). Puédase analizar *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* desde la propia disciplina Geografía (lo que implica necesariamente una vuelta al siglo XIX), desde la Economía (y su noción particular de determinismo), desde una historia de la ciencia o desde una filosofía de la ciencia (para ver como los argumentos se constituyeron genealógicamente, por ejemplo).⁴

Las contribuciones de los profesores que compusieron nuestra banca de defensa de Maestría, el 14 de septiembre de 2011 en la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias Humanas de la Universidad de São Paulo, - el Prof. Dr. José William Vesentini (nuestro *orientador*, como se dice en el Brasil), el Prof. Dr. Heinz Dieter Heidemann (quien participó en nuestra cualificación, un año antes de la defensa) y el Prof. Dr. Marcos Bernardino de Carvalho - hicieron valiosas contribuciones cuya mejor forma de presentación, en este artículo, es la de un protocolo desestructurado; seguimos, para eso, más o menos la secuencia de los hablantes. Avisamos que esta transcripción y publicación

⁴ Basado en una afirmación oral de Prof. Dr. Antonio Carlos Robert Moraes; apuntes del examen de cualificación, 17 de marzo de 2010.

de lo que fue dicho es únicamente de nuestra propia responsabilidad; pedimos disculpas a los hablantes por cualquier error.

El protocolo

“El determinismo es una posición más sólida que el escepticismo” es una frase de los autores de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* (GALLUP; GAVIRIA; LORA, 2003, p. xvi) que destacamos en nuestra disertación (SUTERMEISTER, 2011, p. 10 y 57) para provocar los lectores. El tema del determinismo calificado como geográfico o ambiental es un tema caro al Prof. Marcos Bernardino de Carvalho, el profesor que vino de fuera de nuestra facultad y que, por eso, fue el primero a hablar durante nuestra defensa. Él manifestó la afinidad que tiene por nuestro tema, debido a los estudios que hizo sobre el geógrafo alemán Friedrich Ratzel quién fue rotulado por el francés Lucien Fèbvre estereotipadamente como “padre del determinismo geográfico”. El tema sería oportuno porque vivimos en una época donde hay cierta recaída determinista: no sólo ambiental, geográfica, pero biológica, por cuenta de los avances de la biología, del desvelamiento de los genomas, con la contribución también de los físicos, con la relativización, con las ciencias sociales que se apropiaron de términos como “certeza” y “relativismo” y, finalmente, por cuenta de la *cuestión ambiental*.

La elección de nuestro tema, la disertación de Maestría que acabamos de desarrollar en asociación con el orientador, Prof. José William Vesentini (quien acabó siendo un cómplice, en un buen sentido) es, según el Prof. Marcos, bastante oportuno. El trabajo discute la cuestión intentando lanzar una luz en avances que ya habíamos conquistado

(superando determinismos físicos, biológicos y naturales para explicar hechos sociales). En el siglo diecinueve hubo ese va y viene entre Émile Durkheim y Friedrich Ratzel; las idas y venidas no se dan por la naturaleza del flujo del conocimiento, pero porque intervenimos en eso con la fuerza de nuestras ideas. Después que investigó el Ratzel, el Prof. Marcos se hizo a la idea de que tal vez “el determinismo fuera una posición de hecho más sólida que el escepticismo”; no tiene grandes antipatías por la frase. Si abordamos el tema desde la historia del pensamiento geográfico, hay razón para remeter al artículo famoso del Fred K. Schaefer (1988) *Excepcionalismo en geografía*, con un comentario introductorio de Horácio Capel, texto básico para la discusión de la cuestión del determinismo geográfico/ambiental.

Los autores de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* expresan la idea de que “el determinismo es una posición más sólida que el escepticismo”. Al terminar nuestro trabajo con el capítulo *Apuntes escépticos* - donde recorremos los inspiradores de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* Diamond, Landes y Sachs – dejamos, según el Prof. Marcos, claro cuál es la tesis que pretendemos seguir: “el escepticismo es una posición más sólida que el determinismo”.

Al discutir la cuestión del determinismo, anunciando que perseguimos los argumentos del escepticismo, extraemos afirmaciones de Diamond, Landes y Sachs que dan la impresión de que ellos, de una manera general, alimentarían mucho la idea de que el determinismo sería más sólido que el escepticismo. Pero en varios momentos, ellos desdicen eso; Landes, por ejemplo, afirma que “sería un error, por lo tanto, ver la geografía como destino” (apud SUTERMEISTER, 2011, p. 37). Cuando el Prof. Marcos empezó (hace varios años) a leer

textos de Ratzel, hizo un descubrimiento atrás del otro, percibió el juego de complejidades en que debe ser analizado, como Ratzel combatía un determinismo simplista. Recordamos Marx para quién “la realidad es síntesis de múltiples determinaciones”; o Darwin, rotulado de manera simplista como determinista evolutivo, como darwinista. Varias citas muestran que también Diamond⁵, Landes y Sachs que apoyaron, de alguna manera, *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* (con su conclusión de que el determinismo sería una posición más sólida que el escepticismo), también son algo poco más complejo que una lectura rápida podría revelar.

Relativo al anexo de nuestra disertación, una reseña de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* escrita por nuestro orientador, José William Vesentini (en: SUTERMEISTER, 2011, p. 88-95), el Prof. Marcos observó que ahí tal vez esté la principal cuestión: leyendo el comentario que el Vesentini hizo de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?*, tuvo la fuerte impresión de que Vesentini cree que la “geografía”, comprendida como hechos físicos, *importa*. Pero toda nuestra disertación sería en verdad un argumento en favor del *escepticismo*; si fuera para radicalizar, decimos que “la geografía en verdad no importa tanto; lo que importa son otras cuestiones”. El texto del Vesentini deja, según el Prof. Marcos, muy claro y objetivo que la “geografía” importa;

⁵ Relativo a Diamond (conforme apunta el Prof. Vesentini en su reseña; en: SUTERMEISTER, 2011, p. 88-95): Diamond sería muy datado, pues evalúa la derrocada de civilizaciones en épocas muy remotas, discutiendo como la naturaleza determinó su vida y muerte, o si la glaciación determinaba el rumbo de la diáspora humana por el planeta. El principal error que podríamos cometer sería hacer transportes de tiempos históricos de la manera como los autores de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* lo hacen.

casi afirma que el determinismo es una posición más sólida que el escepticismo, o sea, afirma lo contrario de nuestro trabajo; él dice:

los geógrafos ... tienen una especie de paranoia, una rechaza por principio en siquiera oír hablar de una posible influencia del clima o de la localización o de la carencia de recursos naturales sobre el atraso de algún país o región. Como señaló un geógrafo británico [Tim Unwin], eso es una especie de autocensura que mucho obstaculizó las investigaciones geográficas y que, en la historia de la geografía el siglo XX, contribuyó para mantener cierto atraso en la geografía humana y en especial en la económica. (VESENTINI apud SUTERMEISTER, 2011, p. 94)

Algunas de estas cuestiones se chocan con la tesis que estamos defendiendo. Por qué no consideramos buena parte de las cuestiones que están colocadas en el propio anexo (SUTERMEISTER, 2011, p. 88-95)? El Prof. Marcos Bernardino de Carvalho se declaró de acuerdo con lo que el Prof. Vesentini levanta en su reseña. Cuestiones que, por lo tanto, deberían estar contempladas en el trabajo son: la noción de determinismo; el mito que se crea en torno a eso; la falsa escuela determinista, “inexistente”, inventada por Lucien Fèbvre; la relativización que debemos encarar en la consideración de tales condiciones geográficas entendidas de esa manera etc.; la referencia implícita a la cuestión discutida por Fred Schaefer, el excepcionalismo y geografía, determinismo como identidad científica de las disciplinas.

Otra cuestión a ser investigada, subyacente al problema del determinismo versus escepticismo, es: por qué el Krugman no es considerado en *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* junto con Diamond, Landes y Sachs, como “abanderado del redescubrimiento de la geografía”? El Prof. Marcos sospecha que la razón de esa ausencia de Krugman (quien considera la posibilidad de un “desarrollo desigual”; cf. SUTERMEISTER, 2011, p. 55) corresponde, en *América Latina: ¿Condenada por su geografía?*, a la ausencia de la consideración de la posibilidad de un “desarrollo desigual”. Otra razón por la ausencia de Krugman puede ser, según el Prof. Marcos, que Diamond, Landes y Sachs tal vez servirían como mayor apoyo para la idea de que el determinismo sería una posición más sólida que el escepticismo.

Sigue la parte del Prof. Heinz Dieter Heidemann (quien ya había participado en nuestra cualificación, 17 de marzo de 2010). A pesar de no ser considerado explícitamente como “abanderado del redescubrimiento de la geografía” por los autores de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?*, Paul Krugman es, para el Prof. Dieter, la figura central, en el fondo, de la construcción de las ideas contenidas en *América Latina: ¿Condenada por su geografía?*.

Para el Prof. Dieter hay necesidad de entender el estudio presentado dentro del contexto de la aplicación de la ciencia con fines políticos. Para contextualizar los autores es necesario cuestionar sus objetivos: “superar las limitaciones de los factores geográficos” (productividad de la tierra, condiciones de salud, frecuencia e intensidad de desastres naturales, acceso al mercado etc.), del modo de ellos: para canalizar la influencia de estos

factores en dirección de objetivos de desarrollo que, por su vez, debe ser cuestionado. Los autores, inclusive brasileños, (cf. SUTERMEISTER, 2011, p. 13) que contribuyeron a *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* están altamente comprometidos con la econometría aplicada y permanentemente envueltos con la ciencia considerada como herramienta para el desarrollo de políticas.

Refiriéndose a nuestro “método” (foucaultiano; cf. SUTERMEISTER, 2011, p. 11-12), el Prof. Dieter dijo que, antes o durante la investigación, descubrimos no sólo una realidad construida sino la construcción social de la organización del sistema social, que está detrás de aquella realidad construida. Como el proceso de modernización es objeto en *América Latina: ¿Condenada por su geografía?*, sería necesario - a fin de ir más allá de un escepticismo - comprender la constitución social *fetichista*⁶ de nuestra sociedad capitalista/moderna.⁷ La necesidad de una crítica, inclusive categorial, a elaboraciones/construcciones académicas del conocimiento (con su autonomización /

⁶ El Prof. Dieter esclareció que no se debe confundir *fetiche* con *ideología*; los autores de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* piensan así porque no saben pensar diferentemente; conseguir una crítica categorial, entender la autonomización de las categorías y su movimiento, exigiría un esfuerzo enorme pero necesario para contribuir a la construcción del conocimiento.

⁷ Más concretamente, para poder pensar sobre una cuestión tal como “por qué Europa conquistó América y no lo contrario” (idea, basada en Jared Diamond, que atraviesa nuestra disertación), tendríamos, según el Prof. Dieter, que llevar en cuenta todo proceso de violencia en que el proceso de modernización se desarrolló, tanto internamente en Europa como, obviamente, en la ocupación del mercado mundial.

naturalización del cultural y social) sería obligatoria para satisfacer nuestra voluntad de comprender el mundo.

El Prof. Dieter observó que nuestra disertación posibilitaría un abordaje disciplinar, multidisciplinar y transdisciplinar que implicaría comprensión crítica y denuncia de la fragmentación del conocimiento. La separación entre Geografía y Economía (que se convertirían cada vez más en pequeños departamentos de administración empresarial) se hace artificialmente y resultó, en el caso que estudiamos, en que los economistas autores de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* pasan por bajo de los estudios de los geógrafos.⁸ Así se dio que, para estos economistas, “‘geografía’ no es discurso ni se refiere a un espacio como categoría del pensamiento, pero es realidad factico-material” (SUTERMEISTER, 2011, p. 10). Por eso, el título de nuestra disertación debería ser: *El redescubrimiento de la realidad fáctico-material por economistas*.

Como los autores de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* hablan de “países de América Latina” y de “regiones” dentro de esos países, debemos esclarecer y analizar un concepto caro a la Geografía: la *región*; ellos usan la “región” para proponer sus políticas (regionales). Cuando hablamos de políticas debemos tener también una noción de *Estado* y de lo que él tiene a ver con el desarrollo económico; no debemos separarlo del campo económico como los autores de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* lo hacen,

⁸ Podríamos, por eso, considerar estos autores como *economicistas*: no definimos economicistas aquellos que usan un determinismo económico (acusándolos por eso), sino aquellos quienes internalizaron tanto las relaciones económicas que estamos viviendo, autonomizaron lo económico, que ya no tienen más ninguna reflexión posible sobre esa misma internalización.

proponiendo políticas como si lo económico, el mercado, lo político y el Estado fueran cosas separadas. Saber aplicar bien el conocimiento significa no promover políticas para cambiar las relaciones económicas, dando cuenta que las consecuencias de las relaciones económicas son imprevisibles. Es necesario entender que Estado y política son dos lados de la misma moneda, y que no podemos separar eso. Lo mismo vale también para el sistema social que no puede ser separado de la ciencia: sería ingenuo pensar que “la ciencia salva el mundo cambiando el sistema social” - no sabemos lo que cambia.

En nuestra disertación se manifestaría cierta dificultad entre pensamiento determinado y la búsqueda de la substancia de las cosas. Estamos, por un lado, preocupado, junto con Tim Unwin (2007; apud SUTERMEISTER, 2011, p. 68-69), con las “condiciones subyacentes que causan la pobreza”; con su método comparativo, Unwin nos deja pensar que, identificando las diferencias, podríamos comprender la substancia de los problemas. Ciertamente que esa substancia puede ser metafísica; pero el Prof. Dieter concorda más con Guimarães Rosa para quien “no todo es posible” a partir de la identificación de las diferencias. Débase permitir el paso de un escepticismo para una crítica *radical* sabiendo que abajo de la “raíz” hay más alguna cosa que necesita ser pensada.

Nuestro orientador, el Prof. José William Vesentini, concluyó la defensa de Maestría; empezó con la diversidad de temas que se presentan en nuestra disertación: el determinismo; la diferencia entre Paul Krugman y Jeffrey Sachs (daría una tesis prácticamente economista); como geógrafos alemanes leen la “relación de la sociedad con la naturaleza” (cf. SUTERMEISTER, 2011, p. 64-66). El mérito de nuestra disertación

sería que introduce a la Geografía, a los geógrafos, en las importantes discusiones contenidas en *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* (sobre como las “condiciones geográficas” influyen en el desarrollo y consecuentemente como invertir para disminuir esa importancia de las condiciones geográficas negativas para el desarrollo de un país o de una región) - discusiones no sólo académicas sino políticas (porque lleva a políticas y gastos públicos), monopolizadas por economistas. El Prof. Vesentini citó Pierre Bourdieu (2008) según quien existe una jerarquía en la academia donde los economistas están por encima de los geógrafos. Recomiéndese también la lectura del capítulo sobre región en el *Poder simbólico* de Bourdieu (1992).

La argumentación, particularmente del Prof. Marcos, instigó, desafió, al Prof. Vesentini a cuestionar la idea de “recaída al determinismo”: para el Prof. Vesentini no existe una tal recaída o regresión. La cuestión del “escepticismo versus determinismo” sería una aporía: nunca sabremos si la ciencia realmente habla de la realidad o si sólo es construcción de la mente humana; por lo tanto, las dos cosas serían verdaderas. Lo mismo valdría, por ejemplo, para la oposición entre realismo y idealismo: nunca un lado iba vencer al otro; el siglo diecinueve imaginó que el materialismo hubiera triunfado; hoy ya sabríamos que todo es, al menos en parte, discurso, construido, sin, por lo tanto, que el materialismo hubiera sido derrotado. Según el Prof. Vesentini, “determinismo”, en el sentido de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?*, no quiere decir que el clima hace con que, por ejemplo, el Nordeste del Brasil sea más atrasado, cosas de ese tipo; nadie más creería en esto. Los autores de *América Latina: ¿Condenada por su geografía?* y afines siempre citan Singapur,

un país ecuatorial y más rico que la antigua metrópoli; ellos dicen que las condiciones geográficas *importan*, no que sean *determinados*.

Consideraciones finales

Transcribir la grabación de su propia defensa de Maestría (o cualquier tipo de examen oral) nos parece un óptimo ejercicio: se da la suficiente atención a las críticas recibidas, y se las interioriza para poder desarrollar mejor su proyecto. Más concretamente, el Prof. Marcos nos llevó a la historia del pensamiento geográfico y a la necesidad de discutir el determinismo geográfico contenido en los textos compilados/analizados en nuestra disertación. Tanto el Prof. Dieter como el Prof. Vesentini destacaron la necesidad de discutir los intereses políticos – en vez del determinismo – que están detrás de la publicación *América Latina: ¿Condenada por su geografía?*. El Prof. Dieter dijo grosso modo que, con una postura *crítica* (radical), los geógrafos pueden ser bastante económicos, y destacó la necesidad de discutir el concepto de *región*; el Prof. Vesentini, con su citación de Bourdieu, asumió, según nuestra interpretación, una posición anticorporativista.

Repetimos que, para la redacción del presente “protocolo”, hicimos selecciones subjetivas, debido a preferencias personales, de ciertos trechos, ignorando otros (recordamos que la transcripción completa de la grabación de nuestra defensa de Maestría daría más que cincuenta páginas); intentamos recuperar lo más esencial de la defensa; todo el contenido de este artículo es únicamente de nuestra propia responsabilidad.

BIBLIOGRAFÍA

BOURDIEU, Pierre. Capítulo V: a identidade e a representação: elementos para uma reflexão crítica sobre a ideia de região. En: _____. O poder simbólico. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil, 1992. p. 107-132.

_____. Homo academicus. Buenos Aires: Siglo XXI, 2008.

DIAMOND, Jared. Armas, germes e aço: os destinos das sociedades humanas. Rio de Janeiro: Record, 1997.

GALLUP, John Luke; GAVIRIA, Alejandro; LORA, Eduardo. América Latina: ¿Condenada por su geografía? Bogotá: Banco Interamericano de Desarrollo / Alfaomega Colombiana, 2003.

KRUGMAN, Paul; OBSTFELD, Maurice. Compreendendo os fluxos globais de capital e a distribuição global de renda: a questão é geográfica? En: _____. Economia internacional. Prentice Hall Brasil, 2010. p. 497-501.

LANDES, David. Desigualdades da Natureza. En: _____. A riqueza e a pobreza das nações: por que algumas são tão ricas e outras tão pobres. Rio de Janeiro: Campus, 1998. p. 1-16.

MORAES, Antonio Carlos Robert. Território e história no Brasil. São Paulo: Annablume, 2002.

PÉREZ SALAZAR, Bernardo. Reseña de ‘América Latina: ¿condenada por su geografía?’ de John Luke Gallup, Alejandro Gaviria y Eduardo Lora. En: Revista de Economía Institucional. Vol. 6, no. 10 (2004). Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=41901017>.

SACHS, Jeffrey. Notas para uma nova sociologia do desenvolvimento econômico. En: HARRISON, Lawrence; HUNTINGTON, Samuel. A cultura importa. Rio de Janeiro: Record, 2002. p. 71-88.

SCHAEFER, Fred. Excepcionalismo en geografía. Barcelona: Departamento de Geografía de la Universidad de Barcelona, 1988.

SUTERMEISTER, Paul. A redescoberta da geografia por economistas: um comentário a partir de 'Geografia é destino?'. Disertación de Maestría. São Paulo: Universidade de São Paulo, 2011. Disponible en: <http://www.teses.usp.br>.

UNWIN, Tim. No end to poverty. En: Journal of Development Studies. Vol. 43, no. 5 (2007). p. 929-953. Disponible en: <http://ideas.repec.org/a/taf/jdevst/v43y2007i5p929-953.html>.

VAN AUSSDAL, Shawn; LEAL, Claudia; GUARÍN, Alejandro. ¿Cuál geografía? En: Revista del Buen Gobierno. Marzo 2007. p. 38-39. Disponible en: http://works.bepress.com/shawn_van_aussdal/4.

VESENTINI, José William. Determinismo geográfico revivido? Reflexões a partir da resenha crítica do livro 'Geografia é destino? Lições da América Latina', de John Luke GALLUP, Alejandro GAVIRIA e Eduardo LORA (editora Unesp, 2007, tradução de Fernando Santos). Disponible en: <http://www.geocritica.com.br/destino.htm>.