

PRÁCTICAS INVESTIGATIVAS EN LA PRODUCCIÓN DE SUBJETIVIDADES DE DOCENTES UNIVERSITARIOS

Autores: OLGA CRISTINA ROMERO CHAVES

MARÍA MERCEDES ROSERO SOSA

Dirección electrónica del Autor ocromero@iucesmag.edu.co

Institución: Institución Universitaria CESMAG

Mesa temática: Mesa de trabajo 3. Mesa múltiple

Resumen

La ponencia da cuenta de los presupuestos en que se sustentará el estudio histórico y analítico de las prácticas investigativas de los docentes universitarios en la producción de subjetividades en las instituciones de educación superior de Colombia y Argentina, a través de la arqueología y genealogía (Foucault, 1994/2001) teniendo en cuenta el corpus investigativo disperso en diversos documentos que emergen del archivo y atraviesan la institucionalidad y al docente, como producto de prácticas históricas discursivas y no discursivas de saber y poder en años 2010 y 2011.

Las disposiciones políticas, jurídicas y económicas permean la acción colectiva de las actividades investigativas y regulan la capacidad productiva a través de técnicas de cálculo, estandarización, estímulos o reconocimientos, prácticas organizacionales de gestión, etc; técnicas que operan en la constitución de nuevas subjetividades y, a la vez,

son el resultado de prácticas de resistencia que crean nuevos modos de vida como sujetos investigadores.

Introducción

En el contexto de las Instituciones de Educación Superior (IES), la función asignada al docente universitario se desplaza entre la enseñanza, la investigación y la relación universidad-sociedad. Así mismo, las disposiciones políticas, jurídicas y económicas permean la acción colectiva de las actividades investigativas y regulan la capacidad productiva

Es importante mencionar que las prácticas¹ investigativas se relacionan con la producción del conocimiento, formación de capital humano, competitividad, tecnología e innovación, entre otras, que ocupan un papel preponderante en la economía del conocimiento que se sustenta en el trabajo inmaterial, y funciona como dispositivo en la conducción de una cultura emprendedora y responsable.

Al realizar una pesquisa al interior de las prácticas de investigación lleva adentrarse a la configuración de un problema inherente a los docentes universitarios en Colombia y Argentina y a describir sus particularidades en las que subyacen prácticas homogenizadas (Guzmán, 2012), intrumentalizadas, (Díaz 2006), de resistencia (Morales, 2012), entre otras que invaden la vida de los sujetos como investigadores.

¹La noción de *práctica* tiene un carácter polisémico; sin embargo, desde los planteamientos foucaultianos, se relaciona con la manera de pensar, decir o hacer de los individuos. En las obras de Foucault se encuentran prácticas disciplinarias, sexuales, médicas, jurídicas, punitivas, de confesión, gubernamentales y otras. Ahora bien, si trasladamos al contexto de la educación superior, existe diversidad de prácticas pedagógicas, de enseñanza, de investigación, entre otras, caracterizadas por su particularidad, su espacio y su historia. Para esta investigación, la práctica se aleja de concepción que remite a una manera de ejercitación, aplicación de actividades o espacios de formación de futuros profesores.

Dinámica que se despliega bajo la racionalidad neoliberal en un escenario que toca a América Latina con un panorama que guía y que de cierta manera ha incidido, en la conducta de sujetos epistémicos y éticos en la producción de conocimiento, a través de la actividad investigativa pero que a la vez, moviliza nuevas formas de vida de los docentes.

La regularización de las prácticas investigativas de los docentes universitarios en los países en estudio, se ha dispuesto en un contexto donde la economía del conocimiento y los factores de producción representan un indicador de crecimiento para los estados que captura como estrategia gubernamental *la ciencia, la tecnología y la innovación* para gestionar y orientar las dinámicas de las instituciones de educación superior y especialmente, el trabajo del docente que cada vez se torna inmaterial; transformando su fuerza individual y colectiva, sus tiempos y espacios que operan principalmente con las nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC), modulando las conductas de los docentes hacia la competencia, la formación y la producción del conocimiento y en últimas orientando las prácticas investigativas hacia la configuración de un capitalismo cognitivo.

Discursos que para el caso de Colombia se ha ido perfeccionando hacia un modelo de medición a grupos de investigación (Colciencias, 2008), cuya estrategia se orienta a evaluar y clasificar la capacidad productiva de los investigadores, reconociendo plenamente -quienes son los sujetos investigadores, qué producen, la forma en que producen y el tipo de productos-. Es así como para el periodo de estudio, el modelo de medición del 2008, estandariza los productos (artículos, libros, capítulos de libros, patentes, ponencias, asesorías, etc.) por categorías. En el mismo sentido, la formación y

la producción del docente se encuentra atravesada y tensionada por técnicas jurídicas, políticas y económicas como el estatuto y el escalafón docente, la acreditación de las IES, la gestión y desarrollo de la ciencia en Colombia, la política Nacional de productividad y competitividad, las normas de propiedad intelectual, los programas de becas para la formación de alto nivel (maestrías, doctorados y postdoctorados), la indexación de revistas con su consecuente clasificación, la medición y comparación de capacidad investigativa por indicadores de citación como el factor de impacto de artículos y libros a nivel mundial, etc.

Ahora bien, en Argentina, después del 2005 se comenzó a profesionalizar el ingreso y el funcionamiento de la carrera de investigación, dando privilegio no tanto a la clasificación de los grupos de investigación como sucede en Colombia ni a la actividad docente, sino más bien a la producción científica, tecnológica, las publicaciones y las presentaciones en congresos. Se podría decir la carrera de investigación se instala de manera particular en los docentes de las universidades públicas, lo que permite a los investigadores ingresar y permanecer dentro del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).

De esta manera, emergen subjetividades; entendidas como las formas o maneras en que docentes se producen y a la vez son producidos como *sujetos² investigadores*, instalando unos modos de vida y creando “unas necesidades, unas relaciones sociales, cuerpos y mentes” (Negri & Hardt, 2002, p. 43) que permiten evidenciar formas de actuar o de obrar de los sujetos partir de un movimiento histórico determinado y unas relaciones de saber y poder que en el marco de la racionalidad liberal, lleva responder a

² Vale precisar que Foucault recurre a planteamientos de Nietzsche cuando trata la categoría sujeto desde una concepción de su historicidad en plena oposición con el sujeto trascendental o cartesiano.

lo que Martínez (2010) menciona como la producción de subjetividades productivas que se forman bajo el telón de la producción económica, netamente capitalista y cuyo nicho se centraría en las prácticas de investigación en el ámbito de la educación superior.

La constitución de subjetividades se pueden encontrar, en la formación del profesor que se gesta como un deseo³ (Deleuze & Guattari, 1972/1985) propio de superación, una vía autónoma de conducción de la propia conducta que según la teoría del capital humano⁴ (Becker, 1983; Mincer, 1954; Shultz, 1981) se orienta a fortalecer las capacidades de la población y su productividad (Sen, 1998) lo que generaría un bienestar en la vida del docente porque obtendría un reconocimiento intelectual o un estatus, mejoraría sus condiciones de vida económica, social, familiar, etc.

En este contexto se generan formas de producción biopolítica que se orientan a unas relaciones de poder configurando una red de cooperación responsable de la reproducción social, como se puede analizar en las estrategias de control utilizadas para regular el trabajo del profesor universitario.

Si bien es cierto, en la descripción se exponen algunas tecnologías de gobierno, es importante indicar que el problema de investigación no se subsume a una analítica de prácticas de investigación donde las tecnologías constituyen a los docentes como empresarios de sí mismos (Foucault, 2004/2008; Hart & Negri, 2002; Vázquez, 2005)

³ Para un estudio sobre la concepción de deseo, se pueden consultar las siguientes obras: Deleuze, G. & Guattari, F. (1985). *El Anti Edipo. Capitalismo y esquizofrenia* (F. Monge, Trad.). Barcelona: Paidós. (trabajo original publicado en 1972); Guattari, F. & Rolnik, S. (2006). *Micropolítica. Cartografías del deseo*. Madrid: Traficantes de Sueños; Rose, N. (1998). *El gobierno en las prácticas liberales "avanzadas" del liberalismo al neoliberalismo*. Recuperado de <http://es.scribd.com/doc/7047933/Unidad-5-El-Gobierno-en-Las-Democracias-Liberales-Avanzadas>.

⁴ La formación de alto nivel para Sen (1988), tiene que ver con el *desarrollo de las cualidades humanas* que está directamente asociadas a la educación porque harían más eficiente y productiva la prestación de servicios y bienes que en este caso proceden de la actividad investigativa.

por la vía de la sujeción al poder a través de prácticas externas, sino también, indagar sobre cómo son el resultado de prácticas internas sobre uno mismo; bitácora que toca las prácticas de resistencia a partir de prácticas de libertad en los procesos de transformación y de afectación, que permiten crear nuevas subjetividades como bien lo menciona Foucault (1977/1991b) en cuanto a la instancia donde se dan las relaciones de poder, allí mismo se pueden producir acciones de resistencia, modificando las condiciones mediante unas determinadas estrategias como el ejercicio de la palabra (Fortanet, 2012; Moreno, 2013) o como Foucault (1990) la denomina parresia, el narrarse así mismo, entre otras.

En este sentido, se han invisibilizado las maneras en que los docentes universitarios son afectados y se transforman por medio de una experiencia reflexiva consigo mismo. Estas implicaciones, en el plano de las prácticas investigativas, se deben entender desde el sujeto-docente y cómo éste ha incorporado nuevas formas de interpretarse, de inventar nuevas formas de experimentar en lo real modificando sus modos de actuar, decir y pensar en un espacio ético y político.

APUESTA METODOLÓGICA

El estudio acoge como metodología el procedimiento de la caja de herramientas planteado por Foucault, quien lo utilizó en diversos estudios de historia crítica a partir de la perspectiva arqueológica y genealógica, lo cual, hoy en día, es aplicado en múltiples investigaciones a nivel mundial, como una postura crítica para realizar estudios históricos que dan cuenta de la ontología del presente y de la constitución de subjetividades en los docentes universitarios.

De este modo, la arqueología se ocupará por la descripción de los discursos⁵ alrededor de las prácticas investigativas desde unas condiciones históricas de saber en Colombia y Argentina. El estudio utilizará unas reglas específicas de *formación discursiva*, y tomará como elemento fundamental el *enunciado* que, para el análisis arqueológico, tendrá en cuenta los registros disponibles del archivo y el dispositivo, en un marco estratégico que le da sentido y abre espacios de interacción e intercambio en las prácticas de investigación, lugar en el que circulan y operan prácticas discursivas y no discursivas⁶ que, a la vez, transitan sobre racionalidades y realidades determinadas.

Para lo anterior, se acude al uso del dispositivo o agenciamiento estratégico donde se configuran múltiples y diversas relaciones a manera de red, con elementos heterogéneos conectados con “discursos, instalaciones arquitectónicas, decisiones reglamentarias, leyes, medidas administrativas, enunciados científicos, proposiciones filosóficas, morales, filantrópicas, lo dicho y lo no dicho” (Foucault, 1977/1991, p. 128). Así, los dispositivos tienen la capacidad de producir determinados procesos que influyen sobre las prácticas investigativas.

Así pues, Foucault (1966/1968) menciona que con la arqueología se devela un saber que no deviene específicamente de un discurso científico o de teorías que hacen parte

⁵Núñez y Tani (2005) mencionan que: “Los discursos expresan un tejido de prácticas sociales de sujetos históricos. Ya no se trata del sujeto <<parlante>> o <<sistémico>> cuya competencia comunicativa se reduce a construir proposiciones verdaderas o falsas, oraciones o actos de habla. Como no hay signos que expresen el pensamiento abstracto y transparente de un sujeto trascendental” (parr. 4). Núñez, M. & Tani, R. (2005). Apuntes para una arqueología de la producción social de las interpretaciones. Recuperado de <http://www.ucm.es/info/especulo/numero31/apuntes.html>

⁶Castro (2004, p. 425) que las prácticas discursivas para Foucault son “un conjunto de reglas anónimas, históricas, siempre determinadas en el tiempo y el espacio, que han definido para una época dada, y un área social, económica, geográfica o lingüística dada, las condiciones de ejercicio de la función enunciativa” y para las prácticas no discursivas son las relaciones de poder que un sujeto puede ejercer o sufrir. Castro, E. (2004). *El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores*. Buenos Aires: Ed. Universidad Nacional de Quilmes.

de la historia de la ideas, sino de otros discursos instalados en las instituciones que se encuentran en *acontecimientos y prácticas* económicas, sociales, políticas y otras. Además, entre las reglas discursivas se tienen ciertas precauciones que se alejan de un análisis gramatical, un recuento sucesivo de hechos históricos por origen o evolución, análisis de motivaciones, propósitos, fines y causalidades o de una tarea netamente hermenéutica. De este modo con el análisis el discurso propuesto por Foucault se aleja de toda pretensión lingüística e interpretativa (Deleuze, 1987) ya que el autor (1976) plantea su propio método de reglas discursivas (Deleuze, 1987) donde el enunciado se convierte en la unidad nuclear del discurso diferente a la suma de “frases.. proposiciones..speech act [actos del lenguaje]” (Foucault, 1979, p.33; Morey, 1983) que no corresponde a un sujeto parlante, sino anónimo que se materializa en los enunciados a través de diferentes espacios y criterios de formación discursiva, pues no se pretende “ir del discurso hacia su núcleo interior y oculto, hacia el corazón de un pensamiento o de una significación que se manifiestan en él” (Foucault, 1992, p.33) como una tarea propia de la hermenéutica. El propósito de la arqueología y la genealogía como método de análisis del discurso “es un estudio de las condiciones históricas de posibilidad del surgimiento de los saberes en el nivel de las prácticas discursivas: no es ni su interpretación, ni un intento de formalización de los mismos”(Aprea, s.f).

Lo anterior permite aclarar que con el método arqueológico se acudirá a una descripción de los enunciados, tomando distancia de la perspectiva interpretativa y de métodos que desde la investigación cualitativa se acogen.

Como otra de las perspectivas a utilizar y que complementa al estudio arqueológico, lo constituye la genealogía, la cual, según Romero (2012), *explica* “las relaciones de

fuerzas en el ejercicio del poder que se dispone en un escenario de confrontación, contingencia y singularidad” (p. 69); condiciones que tendrán en cuenta formas de poder en cuanto a mecanismos y estrategias de control y resistencia.

Los criterios a tener en cuenta para selección de las Instituciones de Educación Superior y docentes universitarios a investigar corresponden a las dinámicas propias que gestan en cada país.

Para el caso de Colombia se ha tomado cuatro Instituciones de Educación Superior (Universidad Nacional de Colombia, Universidad Pedagógica Nacional, Universidad ICESI e Institución Universitaria CESMAG) considerando los siguientes criterios:

Públicas	Privadas
-Trayectoria y representatividad Nacional	- Trayectoria y representatividad Territorial
-Producción investigativa a mayor escala	- Producción investigativa a menor escala

En el caso de Argentina no se aplicaran los criterios anteriormente expuestos, por cuanto la dinámica de la investigación a nivel de IES privadas es muy incipiente contrario a de la IES públicas razón que permite tomar como unidad de trabajo los docentes investigadores que se encuentran registrados en CONICET (2010) que ascienden a 7.230.

Para la unidad de trabajo, se considerarán los siguientes criterios:

- Colombia: se entrevistarán a cinco docentes investigadores, por cada IES de estudio, que pertenezcan a grupos de investigación clasificados en Colciencias, en lo posible uno por categoría A1, A, B, C y D.

- Argentina: se entrevistarán a 25 docentes investigadores que se encuentren registrados en CONICET y que tengan producción investigativa.

Para aplicar el método arqueológico se acudirá al análisis de archivo que para Foucault (1966/1991a, p. 219) se entiende como:

Todos esos sistemas de enunciados (acontecimientos por una parte, y cosas por otra) los que propongo llamar archivo. Por este término no entiendo la suma de todos los textos que una cultura ha guardado en su poder como documentos de su propio pasado, o como testimonio de una identidad mantenida inmutable a lo largo del tiempo; no entiendo tampoco por él [de] las instituciones que, en una sociedad definida, permiten registrar y conservar los discursos cuya memoria se quiere guardar y cuya libre disposición se quiere mantener.

Para encontrar los enunciados que brotan del archivo se aplicará reglas definidas por *las formaciones discursivas* que particularizan un saber, en este caso acerca de la investigación, en un contexto de las IES en Argentina y Colombia y en una época determinada entre los años 2010 a 2011, a través de las prácticas discursivas se conocerá la manera cómo opera en la institucionalidad (IES, Centro Nacional para la Ciencia y la Tecnología, Ministerios de Educación, otros organismos gubernamentales y no gubernamentales) y en los docentes universitarios.

La aprehensión de los objetos a través de tres instancias planteadas por Foucault (1991c) tales como: a) las *superficies de emergencia*, es decir desde aparece el discurso sobre de investigación de los docentes universitarios, atendiendo a discontinuidades o transformaciones discursivas; b) *instancias de delimitación* son discursos concomitantes a las instituciones y prácticas específicas que separan de otros contextos y c) *las rejillas de especificación*, indican las clasificaciones, asociaciones, dispersión u oposición que de una u otra manera singularizan las prácticas investigativas como objeto de discurso.

En las modalidades enunciativas se identificará quien habla sobre la investigación de los docentes, la formación de capital humano, los criterios de competencia para cumplir su función de sujeto investigador, los saberes como investigador, las condiciones institucionales, entre otras.

Además de la documentación a analizar, se aplicarán entrevistas a profundidad a los docentes investigadores, con el fin de analizar las estrategias de resistencia en la producción de subjetividades que surgirán de la reflexión que los docentes hacen sobre sí mismos y sus prácticas, donde las tecnologías del yo “permiten a los individuos efectuar, por cuenta propia o con la ayuda de otros cierto número de operaciones sobre su cuerpo y su alma, pensamientos, conducta o cualquier forma de ser, obteniendo una transformación de sí mismos” Foucault (1990, p.48) tomadas como estrategias de poder.

Es pertinente aclarar que las estrategias de resistencia se analizaran a través de las tecnologías del yo (Foucault, 1990) entre las que se contemplan la parresia o el arte de tomar la palabra, la confesión y el narrarse así mismo, entre otras.

Discursos sobre prácticas investigativas

La investigación asume como referente de análisis, al contexto internacional, especialmente en América Latina, y sitúa a las prácticas de investigación del docente universitario desde las dimensiones: política, económica, social y educativa.

De esta manera, los discursos de entidades como la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), el Banco Mundial, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), la Organización de Naciones Unidas (ONU), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), entre otras, indican, bajo un modelo neoliberal, cómo maximizar las potencialidades y mejorar las posibilidades ocupacionales y competitivas de los seres humanos a partir de una formación basada en competencias laborales; política que vincula en el siglo XXI educación y *desarrollo humano*, convirtiendo al *aprendizaje permanente* en un enunciado que reconfigura las prácticas de enseñanza y, especialmente, las de investigación.

En este contexto la IES se encuentran insertas en la geopolítica de saber y poder, con una marcada exigencia para responder a los retos de una economía globalizada; según Mollis (2006), “en el presente las universidades latinoamericanas afectadas por las políticas de corte neoliberal (...) han desnaturalizado los saberes universitarios para convertirlos en conocimientos mercantilizados. El saber se mide con el lenguaje de las finanzas; se calcula por medio de indicadores” (p. 87).

El radio de acción que contempla el estudio, se orienta desde dos perspectivas: la primera, concomitante con la dinámica de la educación superior y el rol que se le ha delegado a los docentes investigadores en Colombia y en Argentina; y, la segunda, propia de las instituciones de educación superior y de los docentes en estudio; para el caso de Colombia, las instituciones de educación superior como la Universidad Nacional, Universidad Pedagógica Nacional, Institución Universitaria CESMAG y Universidad ICESI⁷; y para el caso de Argentina se tendrán en cuenta a investigadores de diversas universidades que se encuentran registrados en el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), esto por las características propias de las prácticas investigativas en ese país, que serán expuestas de manera detallada en el proyecto de investigación.

Es importante mencionar que para el estudio se han propuestos visibilizar cómo operan las prácticas investigativas en la producción de subjetividades en docentes universitarios en Colombia y Argentina durante los años 2010-2011 con el propósito de comprender como se está formando el *sujeto investigador*.

Bibliografía

Apreda, G. (s.f). *La concepción de sujeto en Michel Foucault*. Recuperado de <http://borromeo.kennedy.edu.ar/Articulos/SujetofoucaultApreda.pdf>

Banco Interamericano de Desarrollo. (2010). La política de la productividad. En C. Pagés (Ed.). *La era de la productividad. Como transformar las economías desde sus cimientos* (pp. 349-376). Washington, D.C: Autor. Recuperado de http://www.iadb.org/research/dia/2010/files/dia_2010_spanish.pdf

Becker, G. (1975). *Human capital: a theoretical and empirical analysis with special reference to education*. Estados Unidos: Universidad de Chicago.

⁷ Los criterios de selección se especifican en la unidad de trabajo.

- Boom, A., Orozco, J. & Montaña, S. (2011). *Pensar la investigación. Cartografía institucional (1990-2010) ¿Qué sabe la universidad de sí?*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.
- Benente, M. (2012). De la biopolítica al campo. *Nómadas, revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 21(1), Recuperada de <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/21/maurobenente.pdf>
- Castro, E. (2004). *El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores*. Buenos Aires: Ed. Universidad Nacional de Quilmes.
- Deleuze, G. & Guattari, F. (1985). *El Anti Edipo. Capitalismo y esquizofrenia* (Trad. F. Monge). Barcelona: Paídos. (Trabajo original publicado en 1972).
- Díaz, J. (2006). La subjetividad docente y resistencias culturales: entre la construcción instrumental y la posibilidad de sentido como creación. *Actualidades Pedagógicas*, 48, 95-103.
- Foucault, M. (1968). *Las palabras y las cosas* (Trad. E. Frost). Argentina: Siglo XXI editores, S.A. (Trabajo original publicado en 1966).
- Foucault, M. (1990). *Tecnologías del yo y otros textos afines*. Barcelona: Paidós.
- Foucault, M. (1991a). *Saber y verdad*. Madrid: La Piqueta. (Trabajo original publicado en 1977).
- Foucault, M. (1991b). *No al sexo rey. Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones*. Madrid: Alianza Editorial. (Trabajo original publicado en 1977).
- Foucault, M. (1991c). *Arqueología del Saber* (Garzón, A., Trad.). Madrid: Siglo XIX editores, S.A. (Trabajo original publicado en 1969).
- Foucault, M. (2001). *Estética, ética y hermenéutica. Obras esenciales Vol., III*, (Trad. A. Gabilondo, Ed.,). Buenos Aires: Paidós. (Trabajo original publicado en 1994).
- Foucault, M. (2007). *Nacimiento de la biopolítica*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.