

**La subjetividad de los sujetos del movimiento zapatista en la
JBG “ Corazón Céntrico de los Zapatistas ante el mundo” en los, altos de Chiapas,
México.**

Movimientos de resistencia y alternativos al neoliberalismo desde su historia, cultura y poder

Norma Angélica García Cortés.¹

Tal como ha sido probado históricamente, hay períodos en que los procesos sociales, políticos y económicos se aceleran de manera vertiginosa. Pudiendo afirmar que para los inicios del siglo XXI el mundo entero se encuentra en un momento de crisis, de cambio de referentes y de paradigmas. Estamos al final de un sistema que permanece por su fuerza. En todo el mundo surgen resistencias y luchas contra el modelo económico: deuda exterior, instituciones mundiales, contra la pobreza, por la soberanía alimentaria...: contra el imperialismo y apropiación de recursos naturales: petróleo, agua....: contra los instrumentos de agresión del imperio: militarismo, guerra, droga...: contra la cultura como mercado y la uniformización cultural.

Jaume boley / abr 05

JUSTIFICACIÓN

Para el mentado fenómeno de la globalización en el caso de los países Latinoamericanos, débiles y empobrecidos como el nuestro, una de las expresiones en que se traduce, se presenta a través del neoliberalismo (aunque sus manifestaciones y efectos también han llegado a los países desarrollados), que viene a ser en la práctica un capitalismo con fines privatizadores y de desmantelamiento del sector público para salvar la intensa tendencia cíclica de la economía llamada crisis de la cual no ha podido salir el modo de producción capitalista desde la década de los 70s.

El neoliberalismo es un desarrollo económico distinto al propuesto por los grandes economistas clásicos; estos tenían una visión macro, dinámica y estructuralista,

¹ Lic. En Sociología y Diplomada en Estudios Latinoamericanos por la Universidad de Guadalajara. CE: Norma`n <normangala_74@yahoo.com.mx>

concebían al mercado libre como uno de autentica libre competencia, con movilidad de capitales y tendencia a la igualación de las cuotas de ganancia ramales, atacaban a los grandes monopolios, su postura en general fue radical y revolucionaria; mientras que los neoclásicos como Milton Friedman, Hayek, Lucas, etc., tienen una visión micro, estática y no estructural, defienden los mercados oligopolios y los monopolios, y su postura es conservadora y reaccionaria (Valenzuela, 1997:15) pregonan también que el progreso económico solo se logra con la apertura de los mercados y con el adelgazamiento político de los Estados ha dejar libres a los individuos para que compitan, se promete un aumento de la productividad, y una generación de riqueza sin poner trabas al mercado.

En términos políticos, el neoliberalismo como doctrina se basa en la democracia, en el respeto a la libertad privada de los ciudadanos; tiene nula consideración en la igualdad de los aspectos sociales de los individuos, una tendencia a que el estado no debe preocuparse por la asistencia social, la igualdad de oportunidades, además de considerar de que el acceso a los bienes y servicios sociales se logra sólo con el aumento de la riqueza.

El neoliberalismo como doctrina se ha impuesto tras la generación de una mentalidad individualista que debe entrarle a la competencia rapaz que impera en la sociedad; todo debe medirse en torno al dinero, a los propios intereses, luchando unos contra otros sin contemplar la situación de las víctimas. En este proceso se cuenta “con el eficaz apoyo de la aplastante mayoría de los medios de comunicación, con la relativa debilidad orgánica y política de las fuerzas populares, y por último con el recurso de la violencia o coacción estatal”. (Valenzuela, 1997:9)

Pocos años pasaron desde los 90 cuando prácticamente el capitalismo neoliberal se instala a nivel mundial, para que manen también a nivel internacional movimientos específicamente antineoliberales que se expresan en Seattle, Génova, Portoalegre, Bombay, Florencia, París, Londres, etc., y movimientos de resistencia a medidas neoliberales en Paraguay, Ecuador, Bolivia, Perú, Argentina. Los que sumados a la situación del Gobierno de Chávez en Venezuela, de Lula en Brasil y al avance de las FARC en Colombia, el alzamiento zapatista en México, crean un panorama muy distinto al de los 90, especialmente en nuestro continente.

Por lo tanto es importante enfocarnos una vez mas justamente en este marco, de los 90s y en especifico a partir de 1994, que el EZ, mana desde la selva para alzar un “Ya Basta” a los malos gobiernos, desde aquí se gesta todo un proceso de diálogos, declaraciones y un sin número de acuerdos en desacuerdo violentados y forzados a cumplirse. Esto lleva a plantearse lo siguiente: Acaso será que la globalización neoliberal generó nuevos movimientos sociales como respuesta a su modelo, y que estos han consistido en una respuesta de globalización diferente, que se traduce fundamentalmente en el rescate de su propia subjetividad en su forma de: historicidad, discursiva, en forma de gobierno, representaciones político culturales, visiones de mundo, sentidos de pertenencias, etc.

La globalización neoliberal- a través de su modelo económicamente desigual, asimétrico y diferenciado no solo entre continentes sino entre países de estos continentes, ha propiciado una diversidad de movimientos sociales, específicamente en América Latina, como respuesta a tal modelo pero también a un “mundo diferente”. De ahí el propósito de esta investigación, el analizar los “movimientos de resistencia y alternativos al neoliberalismo”, con una especificidad problemática: “la subjetividad de los sujetos en el alzamiento zapatista en Chiapas, México. 1994-2000”.

El Movimiento Zapatista de Liberación Nacional, se presenta en regiones muy limitadas del estado de Chiapas en México, se trata de los municipios autónomos que conforman los cinco caracoles, son comunidades indígenas dentro de los territorios con influencia zapatista donde se ubican las coordinaciones regionales llamadas Juntas de Buen Gobierno.

Junta de buen Gobierno Selva Fronteriza : abarca desde Marqués de comillas, la región de Montes Azules, y todos los municipios fronterizos con Guatemala hasta Tapachula, Junta de Buen Gobierno Tzots Choj: Abarca parte de los territorios donde se encuentran los municipios gubernamentales de Ocosingo, Altamirano, Chanal, Oxchuc, Huixtán, Chilón, Teopisca, Amatenango del valle, Junta de buen Gobierno Selva Tzeltal: abarca parte de los territorios donde se encuentra el municipio gubernamental de Ocosingo. Junta de buen Gobierno Zona Norte de Chiapas, Junta de Buen Gobierno Altos de Chiapas: abarca parte de los territorios donde se encuentran los municipios gubernamentales de los altos de Chiapas y se extiende hasta Chiapas de Corzo, Tuxtla Gutiérrez, Berriozábal, Ocozocuatla y Cintalapa. sin embargo, por tal extensión de los caracoles me he inclinado justamente por la JBG. “Corazón céntrico de los zapatistas ante el mundo”. En los altos de Chiapas, antes el aguascalientes Oventik. como una representación de las respuestas que los movimientos sociales han dado al movimiento neoliberal, específicamente a través de su subjetividad.

Los nuevos movimientos sociales, surgen de la erosión del estado-nación y de las contradicciones de un nuevo modelo político, económico y social, el neoliberal. De la recuperación de su propia memoria. En una pretensión de transformar la realidad sin tomar el poder, en una nueva ontología política del sujeto con subjetividad, en su sentido de historicidad en América Latina.

INTRODUCCIÓN

Los noventa, fueron años de profundos cambios para la sociedad mexicana particularmente en el terreno de la política, un sistema político cimentado en la revolución mexicana, que se había conservado con gran solidez, que a pesar de fuertes sacudidas como la del movimiento estudiantil del 68, o los movimientos guerrilleros que le sucedieron, finalmente empezó a dar muestras de agotamiento. En este proceso cabe distinguir dos factores preponderantes, por una parte los cambios iniciados por la

élite en el poder, que vienen a minar fortalezas e inercias que por décadas habían resultado muy eficientes para mantener el control por parte del partido oficial y sus aliados y, por otra parte, un movimiento popular en ascenso que cada vez disputaba más espacios de participación y gestión.

De esta forma se van dando las condiciones de emergencia del neozapatismo. El primero de enero de 1994 mientras muchos mexicanos se preparaban para celebrar el ingreso al primer mundo que según el mito salinista traería consigo el Tratado de Libre Comercio (TLC) que ese día entró en vigor. Los milicianos del ejército zapatista ocuparon San Cristóbal de las Casas y algunas cabeceras municipales del estado de Chiapas, declarándole la guerra al ejército mexicano y ordenando a sus hombres avanzar hacia la capital de la República para deponer al presidente de la República, mientras llamaban al pueblo de México a sumarse a las fuerzas insurgentes en sus respectivas regiones.

Pero ¿Qué es el ejército zapatista y de dónde surge? Es un ejército mayoritariamente indígena que reclama un nuevo pacto social donde sea reconocida la composición pluriétnica y pluricultural de la nación mexicana, que sea incluyente para que reconozca e incorpore a los mexicanos todos, a los marginados, excluidos, a los que no tiene capacidad de consumo, a los que no han tenido oportunidades, a las minorías.

“Nosotros llegamos a la selva con ese planteamiento. Es la clásica historia de la élite revolucionaria que se acerca a un actor de cambio y en trono a ese actor de cambio construye la teoría y el movimiento: el proletariado, en el caso de la revolución marxista leninista. Lo que pasa es que esa propuesta inicial choca con las comunidades indígenas, con su planteamiento tiene otro sustrato, una prehistoria de emergencias. Y modificamos nuestro planteamiento ... el EZ no nace de planteamientos que vienen de la ciudad pero que tampoco nace sólo de planteamientos que vienen de las comunidades indígenas. Nace de esa mezcla, de ese cóctel molotov, de ese choque que produce un nuevo discurso. Lo que plantea en esencia el discurso zapatista en cuanto al cambio histórico es que no debe hacerse a costa de la exclusión de un determinado sector de la sociedad...” (Subcomandante Marcos, 1997c)

El ejército zapatista es un ejército sometido a mandos civiles, que a su vez lo están a una comunidad de consensos. Un ejército que declaró la guerra al ejército mexicano, pero que no pretende tomar el poder, que no aspira a imponer a la nación el proyecto de clase o grupo alguno. Alude al pluralismo y la tolerancia activa en el “Mundo donde quepan muchos mundos” que reivindica, plantea una nueva relación gobernantes gobernados con el “Mandar obedeciendo”, estos y muchos elementos más de su discurso como el “para todos todo”, el “representar y no suplantar”, el “convencer y no vencer” han sido reformados en diversas latitudes y por diversos Sujetos de todo el abanico ideológico. Una vez que ha mostrado la capacidad de dar lugar a actos fundantes. Una lucha contra el discurso hegemónico, que ha logrado ganar no pocas batallas y con ello cambiar percepciones y acciones incluso entre quienes detentan el poder.(EZLN,1996c)

INICIO DE LAS JUNTAS DE BUEN GOBIERNO ZAPATISTAS

A raíz del levantamiento armado del EZLN el primero de Enero de 1994 y hacía finales del mismo año se declara la creación de 32 Municipios autónomos Zapatistas en el estado de Chiapas, México. En el mismo año nace en Guadalupe Tepeyac el primer Aguascalientes y en 1995 nacen los demás; la Garrucha, Morelia, Oventik y Roberto Barrios, abarcando así todo el territorio Zapatista (Selva, Altos y Cañadas).

Los Aguascalientes, transformados ahora en caracoles, son lugares de encuentro entre la sociedad civil y el zapatismo. En ellos se celebran los “grandes” eventos zapatistas (Convención Nacional Democrática, primer encuentro intergaláctico); albergan reuniones, caravanas capacitaciones para promotores de educación y de salud y de otros proyectos importantes como la ESRAZ (Escuela Secundaria Rebelde Autónoma Zapatista) o la Clínica de Oventik

Y después de un tiempo de aparente calma, el movimiento zapatista irrumpe de nuevo en el escenario político mexicano, poniendo en práctica, sin pedir permiso a nadie, la implementación de los acuerdos de San Andrés, firmados con el gobierno federal en 1996, los cuales reconocen la libre determinación y autonomía de los pueblos indígenas y las formas propias de elección de sus autoridades. Estos acuerdos han sido constantemente soslayados por parte de las autoridades gubernamentales. Sin duda alguna, para la que escribe, la creación de los caracoles es el acontecimiento más importante ocurrido en la zona de los altos de Chiapas desde la visita a la ciudad de México en marzo-abril del 2001.

El día 8 de agosto de 1998 nacieron junto con los caracoles las juntas de buen gobierno (en oposición al mal gobierno) y hay una por caracol. En total son cinco que cubren todo el territorio zapatista: J.B.G. “Hacia la Esperanza” Zona Selva Fronteriza, anteriormente la Realidad. J.B.G. “Corazón del Arco iris de la Esperanza”, antiguamente Morelia. J.B.G. “El Camino del Futuro”. Selva Tzeltal, antiguamente la Garrucha. J.B.G. “Nueva Semilla que va a producir”. Zona norte de Chiapas, antiguamente Roberto Barrios. J.B.G. “Corazón Céntrico de los Zapatistas ante el Mundo”. Altos de Chiapas, Oventik.

Las J.B.G. están formadas por representantes elegidos por mujeres, hombres, niños y niñas de todas las comunidades zapatistas. Para hablar de que son y como funcionan las J.B.G es necesario, hacer una distinción entre las comunidades y el panorama internacional.

De cara a las comunidades indígenas se puede hablar de tres funciones fundamentales de las J.B.G. por un lado un proceso de Regionalización cuyo objetivo es fortalecer la unión y la coordinación entre las distintas comunidades. municipios autónomos y regiones, ya sea a nivel organizativo como también para los diferentes proyectos como

pueden ser las cooperativas de mujeres, proyectos de educación, salud o agua potable. Además estarán:

- √ Para tratar de contrarrestar el desequilibrio en el desarrollo de los municipios autónomos y de las comunidades.
- √ Para mediar en los conflictos que pudieran presentarse entre municipios autónomos, y municipios gubernamentales.
- √ Para atender las denuncias contra los consejos autónomos por violaciones a los derechos humanos, protestas e inconformidades, investigar su veracidad, ordenar a los consejos autónomos rebeldes zapatistas la coerción de estos correos y para vigilar su cumplimiento.
- √ para vigilar la realización de proyectos y tareas comunitarias en los municipios autónomos rebeldes zapatistas, cuidando que se cumplan los tiempos y formas acordadas por las comunidades; y para promover el apoyo a proyectos comunitarios en los municipios autónomos rebeldes zapatistas.
- √ Para vigilar el cumplimiento de las leyes que, de común acuerdo con las comunidades, funcionen en los municipios rebeldes zapatistas
- √ Para atender y guiar a la sociedad civil nacional e internacional para visitar comunidades, llevar adelante proyectos productivos, instalar campamentos de paz, realizar investigaciones (ojo: que dejen beneficio a las comunidades), y cualquier actividad permitida en comunidades rebeldes.
- √ Para, de común acuerdo con el Comité Clandestino Revolucionario Indígena comandancia General (CCRI-CG del EZLN), promover y aprobar la participación de compañeros y compañeras de los municipios autónomos rebeldes zapatistas en actividades o eventos fuera de las comunidades rebeldes; y para elegir y preparar a esos compañeros y compañeras.

En suma, para cuidar que en territorio rebelde zapatista el que mande, mande obedeciendo.

Sus sedes estarán en los “Caracoles”, habrá una junta por cada zona rebelde y estará formada por 1 o 2 delegados de cada uno de los Consejos Autónomos de dicha zona.

El Comité Clandestino Revolucionario Indígena (CCRI) en cada zona vigilará el funcionamiento de las juntas de buen gobierno para evitar actos de corrupción, intolerancia, arbitrariedades, injusticia y desviación del principio zapatista de “Mandar obedeciendo”. Cada junta de buen gobierno tiene en su nombre, elegido por los consejos autónomos respectivos.(CCRI-CG, 199 ,c)??

También es una respuesta a la ley indígena de Vicente Fox que aprobó el poder legislativo mexicano después de la marcha de la esperanza, donde parte de la comandancia zapatista fue recibida en el congreso. Esta ley no se corresponde con las acuerdos de San Andrés firmados entre el gobierno mexicano y el EZLN en 1995 y en muchos casos es peor a la ya existente, ya que las comunidades Indígenas pasan de ser sujetos de derecho a ser sujetos de interés, menoscabando el derecho de usos y

como una gran experiencia para trasladarlas a otros sectores en lucha. Muchos piensan que, de frente a la profunda crisis de los partidos políticos burgueses, el EZLN es el único que lleva a cabo iniciativas que sirven para algo, realizar todos sus ideales emancipatorios por medio de la autonomía: hacer producir la tierra, electrificar, impartir justicia, etc., sin necesidad de depender de un gobierno central.

El proceder de las JBG ya empieza a producir efectos en los municipios autónomos y en los oficiales. En problemas sociales entre grupos, comunidades y organizaciones cada vez se recurre menos al uso de la fuerza, y cada vez más se acude al diálogo. Así se ha podido ver que muchos casos no son enfrentamientos entre organizaciones, sino problemas individuales que se presentan como organizativos.

En tierras zapatistas no se está gestando la pulverización de la nación mexicana. Por el contrario, lo que aquí nace es una posibilidad de su reconstrucción.(ccri-cg ¿¿¿)

a) Génesis del neoliberalismo

Como punto de partida. El neoliberalismo, como corriente de pensamiento político y económico, nace después de la 2ª Guerra Mundial, primero en Europa (con la reunión de Mont Pelerín de 1947) y después se traslada a los Estados Unidos (Escuela de Chicago, Instituto de tecnología de Massachussets, MIT, Universidad de Harvard, etc.). uno de sus principales promotores es el filósofo y economista Austriaco, Friedrich Von Hayek, que en uno de sus libros, “Camino de Servidumbre”, lanzó un ataque apasionado contra cualquier limitación a los mecanismos de mercado por parte del estado, afirmando que estas limitaciones son una amenaza no sólo contra la libertad económica, sino también contra la libertad política

En 1947, HAYEK, economista de la escuela Austriaca y premio Nóbel de economía convocó en Mont Pelerín,(una pequeña ciudad suiza) a un conjunto de ideólogos y economistas entre los que destacan Milton Friedman, Karl Popper, Ludwig Von Mises, Walter Lippman, Polanyi, Salvador de Madariaga, etc., dando origen a la “Sociedad de Mont Pelerin ” que se reuniría a partir de entonces cada dos años.

Estas reuniones ahora tienen otro carácter, se realizan en la ciudad de Davos/Suiza y convocan y participan anualmente, gobernantes de los países ricos, representantes de las empresas globales y transnacionales, gobernantes de los países del otrora llamado “Tercer Mundo” y de los países del segundo mundo socialista, ahora denominados “Países en transición”, funcionarios de los organismos financieros multilaterales (FMI, BM, BID, etc) y los teóricos (filósofos, economistas, pensadores, etc.),defensores y promotores del proyecto neoliberal.(Anderson, 2003;17)

La sociedad de Mont Pelerín, en su primera reunión, se declaró enemiga...

Primero: De la visión del Estado Socialista–Comunista

Se asigna al estado el papel de agente único planificador de la economía y de toda la vida social, política y cultural.

La posición anti-estatista de los filósofos y economistas neoliberales fue un poco contradictoria, pues curiosamente fue en las décadas del 50 y 60, cuando el capitalismo, alcanzó su clímax tanto en E.U como en Europa. Fue justamente la época dorada de la sociedad norteamericana y la época de los milagros económicos: “el milagro Alemán”, “el milagro Italiano”, “el milagro Japonés”, y en el caso de América Latina “el milagro mexicano” y “el milagro Brasileño”.

Segundo: De la visión del Estado del New Deal (Nuevo trato).

Implantado en USA por el Presidente Roosevelt y por su asesor, el economista Inglés Keynes, premio nobel en economía, ya que propuso un papel más activo por parte del Estado, convirtiéndolo en generador de empleos a través de grandes inversiones públicas y además haciéndolo protagonista en el proceso de redistribución de las rentas, a través de los impuestos progresivos y de la implantación de seguros contra el paro y el desempleo.

Tercero: De la visión del “Estado de Bienestar” (Welfare State) Europeo.

Implantado por los gobiernos de los partidos social-demócratas y demócrata-cristianos después de la II Guerra Mundial en Europa Occidental y mediante la cual el Estado se hacía el principal responsable de las políticas sociales en materia de seguridad social, de seguro de paro y de desempleo, de formación profesional. (Durán, 2001)

La crisis del sistema capitalista en 1973 como detonante de la implantación del proyecto neoliberal. En 1973 se produce la segunda crisis cíclica del capitalismo del siglo XX. Se culpó a la OPEP y al aumento de los precios del petróleo. Esta crisis produce una recesión del sistema capitalista caracterizada por: a) los gastos sociales excesivos por parte del estado; b) el poder excesivo y nefasto de los sindicatos intervencionistas del estado en la economía. y la propuesta de solución a esta crisis fue eliminar las causas y en relación con el Estado, propusieron un *estado débil* en los gastos sociales y en la intervención económica, y un *estado fuerte* en su capacidad de quebrar el poder de los sindicatos.

b) La implantación del proyecto neoliberal en Inglaterra y en Estados Unidos.

Es necesario analizar la implantación de la propuesta neoliberal en Inglaterra y Estados Unidos ya que estos fueron los países donde por primera vez, se implantaron en forma integral las políticas que después, a través de los organismos multilaterales (el FMI. y el BM), se impusieron en América Latina.

Inglaterra en 1979, con Margaret Thatcher con sus ataques frontales al sindicalismo Inglés y a los sectores nacionalizados de la economía, (carbón, ferrocarriles, líneas aéreas, etc.) y Estados Unidos, en 1980, con Reagan y su política económica

denominada, "Reaganomics". A esta alianza en materia de políticas económicas y sociales de Inglaterra y USA se le denominó "la Revolución Conservadora".(Op, cit. ¿?)

Es decir, Inglaterra Margaret Thatcher , fue la pionera y quizás la más pura y ortodoxa en materia de aplicación de las concepciones y políticas neoliberales en los países capitalistas avanzados. -Como nota curiosa Habría que señalar que años después, en México, durante el régimen del presidente Carlos Salinas de Gortari, éste fue condecorado por la mismísima Margaret Thatcher, por ser el presidente que mas ortodoxamente había aplicado el proyecto neoliberal en el mundo.- Los objetivos de Thatcher en Inglaterra fueron muy precisos y concretos: I) Detener la inflación; II) Recuperar las ganancias de las empresas y el crecimiento de la economía; III) Derrotar al movimiento Sindical.(

Estos objetivos fueron logrados en mayor o menor medida. Sobre todo en Inglaterra , donde como consecuencia se contuvo los salarios, se redujeron las huelgas y crecieron las tasas de desempleo, cosa que para algunos neoliberales se consideraba de alguna manera positivo, ya que afirman que la creación de un "ejercito de reserva" es una condición indispensable para el buen funcionamiento del mercado de trabajo.

El único objetivo que no se alcanzó fue recuperar el crecimiento de la economía pues en las décadas del 50/60 fue de un 5.5%, en la década del 70 fue de un 3.6% y en la década del 80 fue de un 2.9%. A partir de estos dos países el proyecto neoliberal se fue implantando progresivamente, con mayores o menores resistencias y en forma menos radical debido a la tradición en materia de políticas sociales de varios países, como sucedió en Europa Occidental, incluyendo países con gobiernos socialistas como la España de Felipe González y la Francia de Mitterand.(cita))))

c) La implantación del proyecto neoliberal y su aplicación en América latina y el caribe

La crítica que hacen los neoliberales en América Latina-Caribe está dirigida a la aplicación del modelo de desarrollo diseñado por la CEPAL e implantado por los gobiernos latinoamericanos a partir de 1950, basado en la "industrialización substitutiva de importaciones" y en la cual se le asignó al Estado de los países de América Latina un papel de primer orden tanto como promotor económico montando, con sus propios recursos, las industrias básicas, (siderurgia, petroquímica, energía eléctrica, etc.), como protector de las industrias nacientes, estableciendo altos aranceles y restricciones y prohibiciones a las importaciones competitivas.

Este proceso de producir lo que se importaba protegiendo a los empresarios privados latinoamericanos, hizo que algunos economistas llamaran a los industriales latinoamericanos "empresarios de incubadora" y al sistema económico y político que los género, "capitalismo de estado" o de "economía mixta". Paradójicamente son estos

capitalistas enriquecidos bajo el manto protector de los Estados de América Latina, los que ahora son los mas acervos críticos del mismo.

1º CHILE, 1973, Chile fue el laboratorio donde de experimento por primera vez el proyecto Neoliberal. Fueron justamente los economistas de la Universidad de Chicago, los “Chicago Boys”, bajo la dirección del premio nobel Milton Friedman, los encargados de dicha experimentación.

2º BOLIVIA, 1985, bajo el gobierno de Víctor Paz Stensoro, que aplico por primera vez el Proyecto Neoliberal la Política del “Shock” , es decir aplicar simultáneamente todas las políticas y con la mayor rapidez posible;

3º MÉXICO 1988, bajo el Gobierno de Carlos Salinas de Gortari, que por su fidelidad en la aplicación del Proyecto Neoliberal fue condecorado públicamente por Margaret Thatcher;

4º ARGENTINA, 1989, bajo el Gobierno de Carlos Saúl Menem y su famoso ministro de economía, Carvallo;

5º VENEZUELA, 1989, bajo el Gobierno de Carlos Andrés Pérez, cuya aplicación inicial dio origen al famoso “Caracazo”;

6º PERÚ, 1989, Fujimori, ahora escapado de la Justicia peruana, que ganó con un programa no neoliberal y compitiendo contra un neoliberal declarado, - Vargas Llosa-, pero que una vez llegado al gobierno abandonó.

7º BRASIL, 1989, primero bajo el gobierno de Fernando Collor, pero sobre todo bajo el gobierno de Sarney, cuyo Ministro de Hacienda fue Fernando Enrique Cardoso y que implantó el famoso *PLAN REAL*.

d) La crisis del neoliberalismo en México.

La petrolización de nuestra economía, el enorme crecimiento de nuestra deuda externa y la profunda crisis que sacudió al país a principios de la década de los 80s, durante el gobierno de López portillo, sirvieron de extraordinario pretexto a los neoliberales para empezar a aplicar en México las recetas del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial.

Esos mismos organismos financieros al servicio del imperialismo norteamericano, aprovechando la situación de crisis creada por ellos mismos al propiciar una política generalizada de endeudamiento, más allá de las posibilidades reales de los países subdesarrollados, particularmente de los de América Latina, les impusieron su proyecto neocolonial.

En México a través de las llamadas cartas de *intención* suscritas por el gobierno y el FMI se adquirieron muchos compromisos, entre ellos la política consistente en deshacerse de las empresas públicas, la de establecer topes salariales y otras similares, todas ellas contrarias a los intereses nacionales y populares.

El nuevo proyecto, proponía superar la profunda crisis económica que aquejaba al país, lograr un crecimiento sostenido de la economía y mejorar las condiciones de vida de los mexicanos. Durante los últimos 17 años los resultados de la aplicación del neoliberalismo en nuestro país son los siguientes

En la Primera Etapa: el desmantelamiento del sector estatal:

A partir del gobierno de Miguel de la Madrid (1982-1988) se inicia con el pretexto de que la crisis se había presentado por que el Estado estaba obeso y que por ello no podía cumplir con su función fundamental que es la de proporcionar bienestar a los mexicanos, la primer medida consistió en realizar el proceso llamado, desincorporación de las empresas públicas por las siguientes vías: la extinción, la fusión, la liquidación, la transferencia a las entidades federativas y municipios. La venta a los trabajadores de la empresa que se desincorpora, y sobre todo, la venta a los empresarios privados nacionales y extranjeros.

El gobierno de Miguel de la Madrid afirmó que a partir de su gobierno se podría iniciar una mejor etapa de la historia del país, que las bases sólidas se estaban fincando a partir de una readecuación presupuestal y disciplina estricta del gasto público. Las principales líneas de su política económica fueron el saneamiento de las finanzas públicas; el redimensionamiento del sector público; la apertura económica; la reconversión industrial; y la contención salarial.

Además, casi al finalizar su gestión, en diciembre de 1987, propuso a los sectores productivos del país la suscripción de un pacto para la Estabilidad y el Crecimiento Económico, que obligaba al gobierno a no incrementar los precios de los bienes y servicios que proporcionaba a través de sus empresas; establecía, violando los derechos de los trabajadores, el tope a los incrementos salariales y solamente recomendaba al sector privado el no incremento de sus precios por encima de los costos reales. Con ello, decía, se estabilizaría la economía, esta empezaría a crecer y los trabajadores irían recuperando poco a poco, el poder adquisitivo de sus salarios.

Sin embargo, los resultados de esa política económica no pudieron ser mas desastrosos, se continuo incrementando la deuda externa pública y total, la inflación creció a tasas muy elevadas, 86.7% de promedio anual; PIB tuvo saldo negativo en el sexenio y el salario mínimo real perdió, durante esos seis años, el 41% de su poder adquisitivo.

Segunda etapa: La profundización del proyecto Neoliberal:

En el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), el proyecto neoliberal se fue profundizando y se plantearon ya con más claridad los principales postulados de la política económica gubernamental y se fue definiendo con mayor descaro el rumbo antinacional y antipopular.

Carlos Salinas vendió empresas del Estado con el argumento de que había que vender bienes para remediar males, que con los ingresos provenientes de esa venta, se resolverían problemas fundamentales para el pueblo: agua potable, drenaje, alcantarillado, vivienda, etc.

Sin embargo, es muy significativo que el monto obtenido por el gobierno de Salinas de Gortari por la venta de empresas, que fue de 64 mil millones 894 mil 306 pesos, (cita. La venta de empresas del sector público. Fundamentos, procedimientos y resultados 1983-1988, México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público, 1988. p 60.) era una cifra equiparable a lo que México había pagado por intereses de la deuda externa.

Lo anterior refleja que el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL), creado durante ese sexenio y que supuestamente, tenía el propósito de resolver los problemas más lacerantes de los sectores más desprotegidos de la sociedad, como decía la propaganda oficial, fue solamente una nueva forma para engañar a los mexicanos. El propósito de esa política publicitaria era el de evitar que el pueblo protestara por la política privatizadora de los bienes de la nación; fue una estrategia bien montada para hacerle creer que en verdad, lo obtenido por la venta de las empresas era para resolver los problemas de la población de menores recursos, que era para ayudar a los que menos tienen.

Era evidente que a pesar de que Salinas de Gortari seguía aplicando el mismo proyecto que Miguel de la Madrid, lo estaba haciendo con mayor profundidad. Ahora ya no se trataba de un Estado Obeso e ineficiente, sino de la aplicación de un proyecto denominado por el propio Salinas como "liberalismo social" que trataba de hacernos creer que recogía lo mejor de nuestra historia: el Liberalismo de la época de Juárez y el contenido social de la Revolución Mexicana de 1910. sin embargo, el análisis de los postulados de ese proyecto remitía necesariamente a las tesis en boga en materia económica, las tesis impulsadas por los gobiernos conservadores de Margaret Thatcher en Inglaterra y de Ronald Reagan en los Estados Unidos: el neoliberalismo.

Durante este sexenio también se suscribió del Tratado de Libre Comercio con Canadá y Estados Unidos lo que representa no sólo un acuerdo comercial para suprimir barreras arancelarias, sino el inicio de una política de integración subordinada al imperialismo norteamericano.

Dicho tratado no es algo que surja de la dinámica misma del crecimiento o del desarrollo de nuestra economía, sino que nos fue impuesta desde el exterior. Ello fue

posible porque se contó con la complicidad de los funcionarios que comparten las tesis ideológicas del neoliberalismo y que ocupan los principales cargos gubernamentales desde 1982.

El TLC, que profundizó la apertura comercial iniciada en el sexenio anterior; la privatización de grandes y productivas empresas estatales como los Bancos y la Telefonía; y la entrada en grandes proporciones de inversión extranjera, gran parte de ella de cartera, fueron los ejes centrales de la política del sexenio de Carlos Salinas de Gortari. A partir de ella, prometió un crecimiento sostenido de la economía del 6% y reducir la inflación a un dígito, porcentaje semejante a los que tienen los otros integrantes del tratado: Estados Unidos y Canadá.

Tercera Etapa: la política de las promesas, las propuestas y los compromisos incumplidos:

El Gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000), se puede caracterizar por su incapacidad para llevar a cabo aspectos fundamentales de su proyecto. Propuso convertir su propuesta económica en política económica de Estado, pero jamás pudo lograr el consenso con las otras fuerzas políticas para modificar el marco legal constitucional, necesario para tal fin.

Se comprometió con el capital financiero internacional a privatizar la petroquímica. El rechazo de diversos sectores de la sociedad, investigadores, académicos, partidos políticos, organizaciones sociales, y el propio sindicato de PEMEX, obligaron al gobierno a dar marcha atrás en la privatización de las 61 plantas petroquímicas.

Sintetizando podremos afirmar que después de más de tres lustros de soportar esa política depredadora que ha hecho más dependiente a México respecto del capital financiero internacional y a su pueblo más pobre debido a la cada vez más injusta distribución del ingreso y la riqueza, podemos afirmar que el neoliberalismo que nos fue impuesto bajo el supuesto de que a partir de él era posible superar la crisis de nuestro país, nos ha llevado a una situación insostenible que de agudizarse podría ser el preludio de profundas conmociones sociales de resultados impredecibles.

La verdad es que la política neoliberal aplicada en México a partir de 1982 no sólo no ha logrado ninguno de los objetivos que se propuso, ya que la crisis aún esta presente en la economía nacional, el crecimiento sostenido no ha podido lograrse y la población es ahora más miserable que cuando se inició la aplicación de esa política contraria a los intereses nacionales y populares, sino que ella misma ha demostrado su incapacidad para enfrentar los retos del presente.

El echo concreto es que el neoliberalismo en México, como en el mundo entero, a su vez han entrado en crisis, lo ideal a manera de utopía sería remontar si se sustituye el actual proyecto por uno que se articule tomando en cuenta las nuevas condiciones políticas y económicas del mundo actual y nos conduzca a un desarrollo económico con

independencia del exterior y a la elevación de las condiciones de vida del pueblo. Un proyecto que nos permita transitar por el sendero que nos pueda llevar a nuestra liberación definitiva.

e) La crítica neoliberal al edo. y al edo. social de derecho- y su propuesta neoliberal

Los Programas de Ajuste Estructural (PAEs), popularmente conocidos como “paquetes económicos”, han sido y son el mecanismo a través del cual se ha realizado el dismantelamiento del poco Estado Social de Derecho que ha habido en América Latina y el Caribe.

Todos los “PAEs” aplicados en América Latina y el Caribe tienen el mismo contenido, es decir, contienen esencialmente las mismas políticas y propuestas. La diferencia fundamental es: *la gradualidad o la rapidez (shock)*

Las políticas contenidas en los planes o programas de Ajuste Estructural son las siguientes:

- 1)-La privatización;
- 2)-La desregulación;
- 3)-Políticas sociales y seguridad social;
- 4)-La flexibilización de las condiciones de trabajo;
- 5)-Nuevas políticas fiscales y tributarias;
- 6)-Nuevas políticas monetarias financieras;
- 7)-Apertura económica;
- 8)-TLC;
- 9)-La modernización de los aparatos pro. Nacionales;
- 10)-La reforma de los sistemas Educativos nacionales.

Los planes de ajuste y el consenso de Washington.

Todas estas políticas se comenzaron a aplicar, desde mediados de la década de los 70s del siglo pasado (caso de Chile) y se aceleraron a partir de 1982 con las presiones y condiciones de los organismos financieros multilaterales. Su objetivo básico: “dismantelar al Estado” y “poner en pleno funcionamiento “el libre mercado”.

A finales de la década de los 80 se discutía si estas políticas eran imposiciones del FMI y del BM o si eran productos de decisiones soberanas de los gobiernos de los países latinoamericanos.

Sin negar que ya muchos gobiernos latinoamericanos estaban ligados a estas políticas a través de la formación Académica que varios mandatarios recibieron en Universidades de Harvard, Boston, Chicago, etc., es evidente que fueron, principalmente, imposiciones de dichos organismos financieros internacionales.

El resultado de un sinnúmero de discusiones es el llamado “Consenso de Washington”. En efecto, S. Javed Burki y Guillermo E. Perry, en el documento “Más allá del consenso de Washington”, (Banco Mundial; 1998) dicen: “En 1990 el señor Jhon Williamson escribió que “Washington” (al menos en la opinión de los participantes) había alcanzado un grado considerable de consenso acerca de diez instrumentos de política.

“De acuerdo a Williamson los diez instrumentos de política propuestos por el “Consenso de Washington” (1990), eran: 1) La disciplina fiscal; 2) Priorización de gasto público en Salud y educación ; 3) Reforma tributaria; 4) Tasas de interés positivas determinados por el mercado; 5) Tipos de cambio competitivos; 6) Políticas comerciales liberales; 7) Apertura a la inversión extranjera; 8) Privatizaciones; 9) Desregulación; y 10) Protección a la propiedad privada.

Pero como dice este mismo informe: “Salvo una excepción (la protección de los derechos de propiedad), los dictámenes de políticas del “Consenso de Washington” ignoraron la función que podrían cumplir los cambios institucionales en acelerar el desarrollo económico y social de la región; en cambio, este consenso se centró principalmente en asuntos de disciplina fiscal, liberalización de la política comercial y del régimen de inversiones, desregulación de los mercados internos y privatización de las empresas estatales.”

Estos “Cambios Institucionales” no son otra cosa que la reforma de la Administración Pública de los Países Latinoamericanos y ese es el objetivo de los organismos multilaterales (FMI, BM, BID, etc..) para la primera década del siglo XXI.

f) La emergencia de los movimientos sociales en América Latina.

Hacia fines de los setenta fueron ganando fuerza otras líneas de acción que reflejan los profundos cambios introducidos por el neoliberalismo en la vida cotidiana de los sectores populares. Estos son, los movimientos sociales de América Latina más significativos, como los cocaleros bolivianos, sin tierra y seringueiros en Brasil, Indígenas ecuatorianos, neozapatistas mexicanos, guerreros del agua y desocupados argentinos, pese a las diferencias espaciales y temporales que caracterizan su desarrollo, poseen rasgos comunes, ya que responden a problemáticas que atraviesan a todos los actores sociales del continente. De hecho, forman parte de una misma familia de movimientos sociales y populares.

Gran parte de estas características comunes derivan de la *reterritorialización* de los movimientos, es decir de su arraigo en espacios físicos recuperados o reconquistados a través de largas luchas. El resultado, en todos los países aunque con diferentes intensidades, características y ritmos, es la reubicación activa de los márgenes de las ciudades y de las zonas de producción rural intensiva.

El arraigo territorial es el camino recorrido por los sin tierra, mediante la creación de infinidad de pequeños islotes autogestionados por los indígenas ecuatorianos, que

expandieron sus comunidades hasta reconstruir sus ancestrales territorios étnicos , al igual con los indios chiapanecos que colonizaron la selva lacandona. Esta estrategia, originada en el medio rural, comenzó a imponerse en las franjas de desocupados urbanos: los excluidos crearon asentamientos en las periferias de las grandes ciudades, mediante la toma y ocupación de predios. En todo el continente, varios millones de hectáreas han sido reocupadas o conquistadas por los pobres, haciendo entrar en crisis las territorialidades instituidas y remodelando los espacios físicos de la resistencia. Desde sus territorios los nuevos sujetos enarbolan proyectos de largo aliento, entre los que destaca la capacidad de producir y reproducir la vida, a la vez que establecen alianzas con otras fracciones de los sectores populares y de las capas medias.

Una segunda característica común es que buscan la autonomía, tanto de los estados como de los partidos políticos , fundada sobre la creciente capacidad de los movimientos para asegurar la subsistencia de sus seguidores. Apenas medio siglo atrás, los indios que vivían en las haciendas, los obreros fabriles y los mineros, los subocupados y desocupados, dependían enteramente de los patrones y del Estado. Sin embargo, los comuneros, los coccaleros, los campesinos sin tierra, y cada vez más los piqueteros argentinos y los desocupados urbanos, están trabajando de forma consciente para construir su autonomía material y simbólica.

Como tercer punto, trabajan por la revalorización de la cultura y la afirmación de la identidad de sus pueblos y sectores sociales. La cultura política de afirmar las diferencia étnicas y de género, que juegan un papel relevante en los movimientos indígenas y los movimientos de mujeres, también por los viejos y los nuevos pobres. Su exclusión de facto de la ciudadanía parece estarlos induciendo a buscar construir otro mundo desde el lugar que ocupan, sin perder sus rasgos particulares. Descubrir que el concepto de ciudadano solo tiene sentido si hay quienes están excluidos, ha sido uno de los dolorosos aprendizajes de las ultimas décadas. De ahí que la dinámica actual de los movimientos se vaya inclinando a superar el concepto de ciudadanía, que fue de utilidad durante dos siglos a quienes necesitaron contener y dividir a las clases peligrosas (Wallerstein, 2001:120-135).

g) Origen del conflicto zapatista.

Lo que es local a menudo es el reflejo de lo que es global, o mejor dicho, la manifestación de un acontecimiento local está íntimamente relacionada con el futuro histórico a nivel mundial. Esto, significa, que los orígenes del conflicto zapatista responden a la crisis política y económica que vive actualmente el capitalismo, de manera que a gran escala la rebelión de Chiapas podría enmarcarse en el contexto del neoliberalismo económico y déficit democrático que atraviesa la humanidad a las puertas del siglo XXI. Y justamente estos dos factores se hacen especialmente patentes en México, donde las continuas políticas de ajuste estructural tuteladas por el FMI y el régimen político corrupto y autoritario que ha regido los designios del pueblo mexicano, han sido los principales ingredientes para que los Ocultos(excluidos) y marginados

hiciesen famoso el “**Ya Basta**” y “**Mandar Obedeciendo**” para que el alzamiento de los indígenas del Estado de Chiapas desembocase en una crisis económica y política del país.

Comprender esto debe hacerse sin pensar que toda relación social es relación de poder, que existen exenciones de algún tipo de dominio. Verlo así permite comprender un concepto que está en el centro de su discurso, y que los zapatistas llaman contrapoder y que definen como un poder repartido entre todos, que se expone, no se impone, un poder que se ejerce sólo para impedir que algunos, dominen, no para dominar.

Así es como cobran sentido frases que aparecían en todos los materiales y que referían a “convencer y no vencer”, “representar y no suplantar”, “mandar obedeciendo”. De esta forma es posible comprender también que su utopía de futuro va más allá de la esfera política “construir un mundo donde quepan muchos mundos”, “ un gobierno sin mandones”. (citar)

Nos permite, la posibilidad de hacer una comparación entre lo que existía y lo que está naciendo,

h) El contexto económico en México

La política económica que ha desarrollado el gobierno mexicano desde mediados de los años ochenta ha respondido a los requerimientos de pago de la deuda externa mediante los ajustes estructurales del FMI, caracterizados por su carácter recesivo. Estas políticas, centradas en medidas de liberalización, privatización y desregularización, han significado un creciente empobrecimiento de la población y el empeoramiento de sus condiciones de vida. La creciente desigualdad económica se pone de manifiesto en el elevado grado de concentración de la riqueza, de manera que el 10% más rico dispone del 40% de los ingresos, mientras que el 10% más pobre no llega al 2%. (((((CITAR))))))Y es que al hablar de México, no se puede hablar como de un todo, sino que nos hemos de referir a dos Méxicos, dada la situación de dualismo que caracteriza esta sociedad. Por una parte, encontramos el México moderno, desarrollado, occidentalizado, y por otra, el México profundo, subdesarrollado, pobre. Sin duda, las dos caras de la misma moneda.

Es en este último México donde encontramos al indígena, disperso por todo el país. Refiriéndonos al caso particular de la población indígena de Chiapas, esto se pone de manifiesto en el echo de que la tasa de alfabetización no llega al 50%, los niveles de salubridad están bajo mínimos y más de la mitad de la población tiene unos ingresos iguales o inferiores al salario mínimo. Esta situación de pobreza deriva directamente igual que en la mayoría de los países subdesarrollados latinoamericanos del problema de la tierra, principal fuente de ingresos de la población y garantía de subsistencia. Y es justamente la defensa de la tierra la clave del conflicto de Chiapas y uno de los legados más importantes de la revolución mexicana de 1910 con el grito de “**Tierra y Libertad**”.

Zapata denunciaba la creciente desposesión de tierras a los campesinos a favor de los terratenientes; quedó desde entonces establecida la propiedad comunitaria de la tierra bajo la forma de ejidos. A pesar de esto, la reforma agrícola que tenía que redistribuir las tierras nunca se cumplió, y aunque los campesinos y los indígenas habían vivido y trabajado las tierras durante generaciones, no tenían la propiedad legal. Esta situación se agravó durante las negociaciones del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), cuando el gobierno mexicano reformó el artículo 27 de la constitución mexicana liquidando definitivamente la propiedad social de la tierra.(((Citar))) Así pues, la extrema concentración de la propiedad de la tierra en manos de los terratenientes y las cada vez menores posibilidades de los campesinos de cultivar la tierra para sobrevivir, han llevado a la marginalización y el empobrecimiento de la población indígena y campesina.

i) Situación política en el contexto del movimiento zapatista en México.

Otro gran elemento que configura la rebelión indígena en Chiapas se encuentra en la esfera política mexicana, establecida sobre un sistema político de partido dominante (o de partido de estado) caracterizado por el nepotismo y la corrupción, indiferente a las demandas de democracia de los colectivos indígenas. El sistema de gobierno presidencial dominado por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) –en este periodo con Salinas de Gortari– ha estado rodeado de mitos que han encubierto la falta de honestidad política por parte de los gobernantes. Estos “mitos” quedan bien representados desde el partido gobernante a través de su imagen “revolucionaria” (como lo indica el nombre del partido), tal régimen ha dado durante muchos años declaraciones públicas como las buenas relaciones institucionales con Cuba o el aire de antiamericanismo. Pero ciertamente esto no ha sido suficiente para tapar la corrupción política generalizada, las mafias Judiciales, los sobornos de los narcotraficantes al poder judicial o la mentira legitimada desde el poder. Parece ser que todo tiene un límite y se empiezan a entrecruzar medidas de democratización y transparencia en la vida política mexicana, como se observó en la elección presidencial de Julio del 2000, en la cual el PAN entro a formar parte de la escena política. De cualquier forma, la actuación política desde el gobierno ha pasado por encima de los derechos sociales, políticos y culturales de los pueblos indígenas, menospreciándolos hasta el punto de que los ha olvidado.

j) El alzamiento del movimiento zapatista de liberación nacional

Es, pues, en este contexto, donde estalla la rebelión zapatista del 1 de enero de 1994, denunciando la violencia desde el poder, la discriminación racial, el dominio de los caciques y la miseria eterna.

El levantamiento en Chiapas puso en duda el “Milagro Mexicano” , mostrando el reverso de la historia, y entonces Carlos Salinas dejó de ser el presidente que había conducido México a las puertas del primer mundo. Precisamente a partir de entonces el

país entro en una profunda crisis económica y sociopolítica. Las magnificas cifras macroeconómicas cambiaron de signo y se asistió a una salida masiva de capital del país –por lo que fue necesaria la ayuda económica de Clinton de la mano del FMI para que eso no desembocase en el “efecto tequila” y se hiciera extensivo al resto de las bolsas latinoamericanas, con las consiguientes perdidas financieras. La estabilidad que había caracterizado al régimen político mexicano durante más de 70 años empezaba a romperse con los asesinatos, en aquel mismo año, de Colosio –sucesor de Salinas de Gortari– y de Ruiz Massieu –secretario general del PRI— por sus supuestas tendencias reformadoras, abriéndose así importantes fracturas en el partido gobernante y, por extensión en el sistema político.

El 1 de enero de 1994 se abría en Chiapas un nuevo capítulo de la historia de la humanidad. El Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) se alzaba en armas de la mano del subcomandante Marcos y de las comunidades indígenas para luchar contra “el olvido”, para recuperar así la memoria histórica y denunciar las violaciones a las que han estado sometidos los pueblos indígenas desde hace más de 500 años. Este conflicto demarca un contexto económico y político concreto, con demandas concretas por parte de los insurgentes: derecho a la tierra y al trabajo digno y transformación democrática. La rebelión de Chiapas tiene rasgos particulares únicos, por eso se le ha llamado la “Revolución del Siglo XXI”, en el sentido de que se considera que rompe radicalmente con las prácticas de la izquierda revolucionaria de los 70’s. (cita. Por que pretendia la toma del poder para transformar el mundo. Para el EZLN...))

La evolución del conflicto zapatista.

Con el grito de guerra de “Democracia, Libertad y Justicia”, aquel 1 de Enero de 1994 el EZLN ocupaba siete municipios del estado de Chiapas, con una estrategia militar bien organizada y un peso importante de la población indígena. Su carta de presentación era la Primera declaración de la Selva Lacandona donde, además de enunciar la situación de dictadura que vive el país, se hacen explícitas las demandas básicas para poder vivir dignamente.(((cita))))

El apoyo popular al EZLN, la caída automática de la bolsa de valores mexicana y la coincidencia de la entrada de México al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), hacen mover al gobierno de Salinas de Gortari hacia una posición de diálogo. De esta manera el 12 de Enero se inicia el armisticio y se entra en los que se les ha llamado “Paz Armada”, aunque ambas partes actúan; mientras el gobierno ordena la militarización de la zona rebelde, el EZLN empieza a hacer público su mensaje al mundo.

El 19 de febrero se abre el diálogo entre ambas partes en San Cristóbal de las Casas, donde el EZLN presenta al gobierno 34 peticiones , a las cuales o bien no da respuesta o bien les hacen promesas –por supuesto nunca cumplidas. Seguidamente, los zapatistas responden negativamente a la propuesta de paz negociada del gobierno,

como se pone de manifiesto en la Segunda declaración de la Selva Lacandona dando por roto el diálogo. Con la voluntad constante del EZLN de hacer de puente al pueblo mexicano en pro de la democracia política y social, se convoca en junio de 1994 a la sociedad civil mexicana – partidos políticos, sindicatos, asociaciones diversas, ciudadanos independientes...– a la convención nacional democrática – a la que asisten unas 6000 personas – con el objetivo de abrir nuevos espacios de discusión y organización para la transformación democrática.

La identidad de Marcos es “descubierta” en febrero de 1995, haciéndose pública su formación de guerrillero marxista y abriéndose vías de discusión sobre los supuestos orígenes indígenas del EZLN, esto rompe el clima de paz armada. Sin embargo, los acuerdos de San Andrés Larraiza son los primeros acuerdos entre gobierno y EZLN (1996) sobre derechos y cultura indígena – el otro gran tema, democracia y justicia no se trataron–, pero la nula voluntad política de cumplimiento por parte del gobierno hizo romper las negociaciones. Con la intermediación de la COCOPA (Comisión de Concordia Y Pacificación) se presenta un nuevo documento como propuesta de acuerdo sobre el cual las partes han de pronunciarse. Éste es aceptado por el EZLN y rechazado por el Gobierno, que presenta a la vez una contrapropuesta: *La Propuesta del Gobierno son las nuevas reformas constitucionales en materia de derechos de los pueblos indígenas. Este documento es considerado por el EZLN como una burla del Gobierno a la lucha de los pueblos de México, como se expresa en el comunicado el EZLN de enero de 1997, afirmando que la contrapropuesta pone en crisis todo el proceso de paz en México. Mientras la COCOPA continúa los intereses de reemprender las negociaciones (Comunicado de la COCOPA, marzo de 1997)(COCOPA;1997), no cede la guerra de baja intensidad librada por el gobierno federal contra la población a través de presionar militarmente y psicológicamente a las comunidades indígenas de Chiapas.

El significado del levantamiento zapatista y sus rasgos

A través de los diferentes comunicados que ha hecho público el EZLN, pueden observarse los rasgos particulares que caracterizan a este movimiento armado y que difieren considerablemente de las otras guerrillas latinoamericanas. La concepción del ejercicio del poder bajo la premisa de “Mandar obedeciendo” como base de la democracia comunitaria o la voluntad y el ejercicio de llevar a cabo un “diálogo inclusivo” donde participe toda la sociedad, la sociedad civil como principal fuerza legitimadora y movilizadora para la anhelada transformación política, económica y social.

Para una plena comprensión de la significación de la rebelión de Chiapas hace falta referirse a tres elementos básicos que sustentan todo el discurso y la actividad del movimiento zapatista: luchan por I) Recuperar el vínculo del individuo con la tierra, II) Apuestan por una nueva concepción del poder modificándose bases y III) Concebir a la sociedad como un interpelante más a través de las palabras que a través de las armas (Art. De Ortiz: en la guillotina)

La ideología política que impregna al zapatismo escapa del dogmatismo y, a pesar de moverse a veces en un mar de ambigüedad, aparece como un nuevo movimiento, como una nueva revolución. Así, dos de los pilares del zapatismo, como son I) la nula voluntad de toma del poder político, pero luchando por espacios abiertos a la ciudadanía. II) los intentos de articular un movimiento popular a través de la interpelación directa a los pueblos, muestra una nueva cara de la rebelión armada lejos del sectarismo (art. De Moguel; la Guillotina)

Como quedaba expresado en los precedentes del conflicto, el levantamiento de Chiapas toca directamente la problemática que actualmente vive todo el planeta, fruto de la dinámica de la acumulación capitalista, y es una pequeña expresión de esto, con sus rasgos propios y diferenciadores. De esta manera es interesante observar el vínculo existente entre el movimiento zapatista y las transformaciones capitalistas que se están viviendo (art.ceceña en chiapas 2). De echo, la miseria económica y el autoritarismo político que ha denunciado el EZLN no pueden desligarse del funcionamiento del sistema capitalista y de la actual fase neoliberal a que se enfrentan todos los pueblos del mundo. Esto puso de manifiesto en julio de 1996 en el primer encuentro intercontinental para la humanidad y contra el neoliberalismo, celebrada en Chiapas en territorio rebelde, en el cual fuese posible abrir líneas de discusión y reflexión sobre como la humanidad puede entender y a la vez liberarse de este proyecto global llamado neoliberalismo que oprima la condición humana desde todas las vertientes: cultural, política, económica, social...con la voluntad de crear y articular redes de resistencia en todo el mundo contra el neoliberalismo. El mismo subcomandante Marcos intenta encajar los diferentes aspectos de la realidad mundial en el marco del neoliberalismo, mostrando y denunciando algunas caras del neoliberalismom (7 caras). La inspiración fundamental está en lo que Holloway ha descrito como "el llamado zapatista a Construir un mundo nuevo sin tomar el poder".

BIBLIOGRAFÍA:

González Casanova, Pablo, "los Indios de México hacía el nuevo Milenio", en la jornada, 9 de sep de 1998, p 12.

-Guillen, Arturo,"Balance de la Privatización en México", Iztapalapa 38, ext de 1996.

- Saxe-Fernandez, John "Globalización e Imperialismo"
- Valenzuela Feijoo, José, "Cinco dimensiones del modelo Neoliberal",
- Ejército Zapatista de Liberación Nacional (1997), Documentos Básicos; ed. FZLN, México.
- Holloway, John (1997) "La Rebelión de la Dignidad"; en revista Chiapas, No 5, México.
- Negri, Toni (1994)
- Paramo Ortega, Raúl (1983)
- Rosaldo, Renato (1989)
- Zemelman, Hugo, (1987) Conocimiento y Sujetos Sociales; ed. Colegio de México, México